## Grønn plattform – innspill til Forskningsrådet fra FFA

*Til: Forskningsrådet v/Anne Kjersti Fahlvik*

*Fra: FFA*

*Dato: 13.mars 2023*

Som oppfølging av møte mellom Forskningsrådets ledelse og FFA fredag 3.mars, ble FFA invitert til å si fra hvis vi har erfaringer som tilsier endringer fra 2022-utlysningen eller andre forhold vi tenker Forskningsrådet bør være klar over i utforming av hovedutlysning med søknadsfrist juni 23. Vi deler gjerne følgende erfaringer og forslag.

1. **Krav, ev forventning, om samarbeid med forskningsmiljø bør gjeninnføres**

Offentlige forskningsbevilgninger begrunnes med at de bygger fellesgoder. Omstillingen forutsetter dessuten en raskest mulig spredning av ny teknologi og nye løsninger. Fjerning av krav om samarbeid svekker virkemiddelets begrunnelse og legitimitet, og demper virkemiddelets potensiale med hensyn til å bidra til grønn omstilling.

I første runde av Grønn Plattform var det mulighet for å søke om et stort KSP-prosjekt (eid av forskningsinstituttet) og et stort IPN-prosjekt (eid av industrien). Det er en løsning som gir parallell forskning og innovasjon med bidrag fra forskningsinstitutt og industri i begge prosjektene. Når kunnskap som er opparbeidet i forskningsmiljøene blir tatt med inn i innovasjonsprosjektene går implementering raskere og bedriftene (og det offentlige) tar mindre risiko. Den første årgangen av Grønn Plattform var den beste, bortsett fra at det kunne være krevende med tre ulike finansieringskilder.

I den andre runden av Grønn Plattform kunne forskningsinstituttene være søkere, men det var ikke mulig å etablere et særskilt KSP-prosjekt. Dette betyr at styrken i virkemiddelet reduseres. Kravet om samarbeid med forskningsmiljøene ble også fjernet. Dette er svært uheldig fordi det gir mindre kompetansebygging til beste for hele næringslivet (spredning) og mindre ansvar hos industrien.

1. **Forskning må inkluderes i årets utlysning**

I årets utlysning settes det «søkelys på bruk av digital og muliggjørende teknologi». Formuleringen bør være «søkelys på *forskning, utvikling og bruk* av digital og muliggjørende teknologi». Norge har på ingen måte de digitale teknologiene vi trenger for å lykkes med et grønt skifte på våre sterke områder. Grønn plattform må bidra til at det utvikles ny unik teknologi på de områdene der norsk næringsliv satser. Forskning må derfor inkluderes.

I utlysningen bør det også legges inn referanse til Naturavtalen og klimamålene inkludert havavtalen, og prosjektene bør redegjøre for hvordan/om man bidrar til oppfyllelse av Norges forpliktelser.

Prosjektene bør også redegjøre for hvordan man leverer i forhold til taksonomien.

1. **Tilbakemelding til søkermiljøene**

Søkermiljø som bruker MYE tid på å sette sammen konsortier og utvikle fellesprosjekt og -søknad, etterlyser tilbakemelding på om deres søknad legges bort eller går videre i de ulike fasene av evalueringen. Det er ikke tilfredsstillende at søkermiljøene ikke får melding når deres søknad er tatt ut av prosessen, men må vente flere mnd før en får informasjonen fra Forskningsrådet. Det gjør søkernes planlegging unødvendig krevende.

1. **Rådgivning**

Forskningsrådets kvalifisert rådgivning er av uvurderlig betydning for søkermiljøene og må fortsette.

1. **Teknisk løsning for søknadsinnsending er ikke tilpasset forskningssøknader, den må endres**

Teknisk løsning for innsending av søknad (på Innovasjon Norges portal) er ikke egnet for forskningssøknader (innsending, oppfølging, rapportering). Løsningen gir ikke mulighet for søkerne til å presentere prosjektet på en sammenhengende og meningsfull måte.

Fjorårets løsning for skisse der en kunne legge inn 4-siders dokument, gav søkermiljøene mulighet til å gi en meningsfull framstilling av prosjektet. Løsningen for innlevering av søknad må gi en reell mulighet til å presentere prosjektet.

Hovedsøknaden bør kunne sendes inn hos NFR. Kanskje NFR kan utvikle sin plattform slik EU har gjort det, som en mer fleksibel og som kan brukes på ulike prosjekttyper?

**Vi gjengir i sin helhet en erfaring vi har mottatt:**

When we submitted the full proposal last year (September, I think), I received an email a little while later informing that they would use a phased approach. All 50 of the submitted applications would be quickly reviewed and the top 30 would be invited for interviews in late October. From these 30, 10-11 proposals would be selected for funding.

We did not receive a request for an interview, and so it became quite obvious by the end of October that we were not successful. However, in the application portal, it still said that our application was “under review” until Week 51. We did not get an official response from Forskningsrådet until Week 51, so were effectively in limbo for 2 months. In my opinion, this was very badly handled; those projects that did not make the cut for the interview phase should have been informed straight away.

After we got the response on our Green Platform application last year, and received feedback on the application, I requested a meeting with one of the advisors to discuss if/how/where we could resubmit the application this year. I had a video meeting with Sigurd Falch which was extremely helpful in determining our next steps. He outlined the upcoming calls and research requirements, and gave some very useful advise on what to think about when deciding what to do next. Although he could not comment directly on the feedback we received, he was somewhat familiar with our application and encourage us to resubmit. The ability to talk directly with Forskningsrådet advisors is invaluable and something that I would recommend that they keep. I would particularly like to mention Sigurd because he was so helpful.

Today, I am working on the sketch for this year’s Green Platform call. We will resubmit our proposal from last year with some changes. The new format for the sketch is awful. Last year, we submitted a 4-page document to the Forskningsrådet portal. This year, we have to complete a form with several questions in the Innovasjon Norge website. Each question has a text field with a limit of 500 characters, including spaces. We are asked to provide detailed information about consortium partners, activities, value creation etc. and have space for only 2-3 sentences per question. It means we are not able to provide a coherent argument for our proposal, and have to skip over important information because of the character limit. This does not seem like a good way forward for submitting sketches, as I feel like a lot of nuance and detail will have to be sacrificed to keep within the character limit, and it seems weird to do this for projects with a value of between 30 and 80 MNOK. I would really like to see them go back to the previous format of submitting a 3 or 4-page summary of the proposal.