# NOTAT

**Til: Forskningsrådet**

**Fra: FFA**

**Dato: 15.11.22**

**Innspill til NFR etter dialogmøte 4.11.22:**

**Utlysning og søknadsbehandling i Forskningsrådet**

Vår forståelse av bakgrunnen for arbeidet med endring i Forskningsrådets søknadsbehandling

* Tilslagsraten i FRIPRO skal opp på 25%, ref KD (som betyr fra 1500 til 400 søknader hvis 100 MNOK tilgjengelig), endringene skal gjennomføres fra FRIPRO utlysning 2023
* Redusere ressursbruken og øke effektiviteten på søknadsutlysning og -behandling i NFR
* Redusere ressursbruken på søknadsskriving i forskningsmiljøene
* Velge ut de beste søknadene
* Unngå at endringene fører til mer konsulentbruk i søknadsutvikling

Forskningsrådet ønsker også å

* utvikle noen mer individbaserte søknadstyper, inspirert av ERC mfl. Innrettes mot unge, talentfulle forskere
* være dristigere i utvelgelsen av prosjekter, prosjekter med store potensiale for gjennombrudd – men også stor risiko
* se flere søknadstyper eller prosjekter i sammenheng; bl.a. mekanismer for å ta forskningsresultater videre til praktisk anvendelse i samfunnet
* gjennomføre helhetlige samfunnsoppdrag (de to norske og de europeiske) ved å koble sammen ulike typer prosjekter og aktører, i samarbeid med andre sektorer

**FFA støtter at rutinene for søknadsbehandling legges om med sikte på å redusere arbeidsmengden med å utarbeide og evaluere søknader. FFA ønsker å være en aktiv bidragsyter for at disse to målsetningene oppnås samtidig som en minst opprettholder kvaliteten på søknadene som får bevilgning.**

**FFA vil understreke at det er viktig å ikke innføre for mange tiltak på en gang, men gjøre dette i et tempo og en rekkefølge som gjør at det er mulig å vurdere effekten av tiltakene.**

FFA kommenterer nedenfor de forslagene som er luftet:

1. To-trinns søknadsprosess
* Hensikten med to-trinns prosess er å redusere søknads og evalueringsarbeidet og det er krevende med to-trinn med fageksperter. Hvis man ikke oppnår dette, er dette tiltaket ikke en hjelp til å redusere søknads- og evalueringsarbeidet
* Forutsetter klart definerte søknadskriterier og treffsikker selektering i trinn 1 for å sikre at de beste søknadene går videre til trinn 2
* Det er dessuten viktig at arbeidsmengden også reduseres for søkermiljøene og at seleksjonsprosessen ikke reelt sett forutsetter et fullt utvikla prosjekt på skissestadiet
* Viktig at to-trinns prosess ikke medfører at søknads- og behandlingstiden øker vesentlig
* FFA mener dette er et aktuelt tiltak forutsatt at en tilfredsstiller kravene over, men som vil være meget krevende
1. Løpende søknadsfrist / Fleksibelt søknadsmottak og behandling
* Reduserer muligens søknadsmengden; i så fall økt tilslagsprosent, redusert ressursbruk i forskningsmiljø og i NFR
* Må etablere rutiner slik at terskelen for å få bevilgning blir lik gjennom hele året.
* Bør inneholde en sperrefrist for hvor rask man kan sende inn søknaden på nytt etter et avslag, trolig minst ett år for FRIPRO, for å unngå "uferdige" søknader (men krevende å trekke grensen mellom revidert og "ny" søknad).
* FFA mener dette er aktuelt tiltak forutsatt at man tilfredsstiller kravene over.
1. Karantene for prosjektleder som leder søknad med lav score i forrige utlysning

(Med utgpkt i siste tildeling: Hvis søknader med karakter under 5 får karantene, vil det gjelde ca halvparten av søknadene. Dersom søknader under karakter 4 får karantene, vil kun 12% av søknadene få karantene.)

* Viktig at en har høy kvalitet i evalueringene, at vurderingene har legitimitet hos forskerne
* Kan gjøre at forskerne kjører frem trygge, ev lite dristige, prosjekter for ikke å risikere karantene, dvs ikke bidrar til målet om dristigere søknader
* Viktig å ikke sette karaktergrensa for høyt (men dette reduserer effekten tiltaket vil ha, hvis svært få søknader gis karantene)
* Kan gi økt klagefrekvens fra prosjektledere som settes i karantene
* Slike karantener må bare gjelde innen samme prosjekttype
* FFA mener dette er et aktuelt tiltak forutsatt at man tilfredsstiller kravene over
1. Fleksible støttebeløp pr søknad (ev mulighet for å søke ekstra til utstyr/infrastruktur)
* FFA mener dette er et godt tiltak hvis man finner gode kriterier for å finne egnet ramme. Hvis det er like lett/vanskelig å få 12 mill. som 8 mill., vil de fleste søke om 12 mill. Uansett bør prosjektets omfang og om det er god sammenheng mellom søkt beløp og prosjektets mål og metoder inngå i vurdering av prosjektet. Overdimensjonerte prosjekter bør ikke få midler.
1. FRIPRO-prosjektledere kan ikke søke
* FFA mener dette er aktuelt tiltak, hvis det er mulig å søke siste året av et FRIPRO-prosjekt.
1. Ikke prosjektmidler til stillingen til fast ansatte forskere
* Instituttene har nesten bare fast ansatte forskere. Dette tiltaket kan dermed ikke gjelde for instituttsektoren.
1. Kutte mobilitetsstipend
* FFA støtter at denne prosjekttypen kan fjernes hvis rammene er stramme.
1. Erfaringskrav etter PhD for prosjektleder / Kvalifisering – dvs at prosjektleder må være kvalifisert som søker. Forskningsrådet har dokumentert at det er meget sjelden prosjektledere med få års erfaring etter doktorgrad når opp i konkurranse.
* Instituttene har forskere med lang erfaring som prosjektledere, men som ikke har mange år etter PhD. FFA mener derfor det er uheldig med harde krav om antall år etter PhD. Ev kan kvalifisering sikres ved mentorordning for ferske prosjektledere. Samtidig er gjennomsiktighet viktig og alle typer informasjon som gjør at forskere og forskningsmiljøer som har små muligheter til å få tildelt prosjekter vet dette på forhånd, vil redusere unødig arbeid med både søknader og evalueringer.
1. Krav om å søke ERC for FRIPRO-prosjektledere
* Det er fornuftig å stimulere flinke forskere til å søke ERC, men det kan være et for strengt krav at en må søke ERC før en kan søke FRIPRO på nytt. Det vil være forskere og forskningsmiljøer der FRIPRO er god finansieringskilde, men at ERC er mindre nærliggende. Det er heller ikke ønskelig at norske miljøer sender ERC-søknader som ikke er tilstrekkelig gjennomarbeidet, for å kvalifisere seg til å søke FRIPRO på nytt.
1. Kvoter /maks antall søknader pr institusjon
* FFA mener dette ikke bør være et aktuelt tiltak. Uansett hvordan dette organiseres vil seleksjonsprosessen det være svært krevende for forskningsmiljøene, både de store og de små. Det vil medføre økt arbeidsmengde for forskningsmiljøene som vil måtte rigge omfattende interne søknadsprosesser. Dessuten strider tiltaket mot en grunnide i FRIPRO der det er prosjektenes kvalitet som skal være avgjørende. FFA støtter ikke tiltaket
1. Faste paneler
* Dersom det innføres løpende søknadsfrister, vil faste paneler være en fordel. I andre situasjoner, som for eksempel to-trinns søknadsbehandling, kan faste paneler gi større konsistens fra første til andre gangs behandling, men her er Forskningsrådet best til å vurdere om tiltaket bidrar til bedre og mer effektiv søknadsbehandling.
1. Lotteri blant likt vurderte søknader

Det er stor forskjell i kvaliteten på prosjektene, også blant de beste søknadene. Noen prosjekter leder til store gjennombrudd og andre har små muligheter til å gi viktige resultater. Begrensningen ligger i vår evne til å vurdere søknadene. Det vil alltid være en stor grad av tilfeldighet i evalueringen, men vi må tro at de beste søknadene har større sjanse for å bli valgt ut. Lotteri blant de beste søknadene vil svekke legitimiteten til evalueringen. Lotteri vil innebære at noen forskningsmiljøer vil sende inn flere søknader med en kvalitet der det er sannsynlig at man kommer med i loddtrekningen, enn én søknad som vil nå opp i konkurranse uten loddtrekning. FFA ser ikke at loddtrekning vil redusere arbeidsmengden vesentlig i den grad at det oppveier ulempene, når det likevel må gjøres en full evaluering