

FFA årskonferanse 2018

Forskning funker!

2. mai 2018 | Næringslivets Hus

Dette vet vi og dette vil vi

John Arne Røttingen





(Illustrasjonen gir ikke en full oversikt over all aktiviteten til alle instituttene. Mange institutter er på flere mål enn det som er oppført)



“Forskningsinstituttene skal bidra med forskning av høy kvalitet og relevans til anvendelse i næringsliv, forvaltning og i samfunnet for øvrig.”

- Retningslinjene for statlig basisfinansiering



Dette vet vi



**Instituttsektoren utfører forskning av
høy kvalitet**

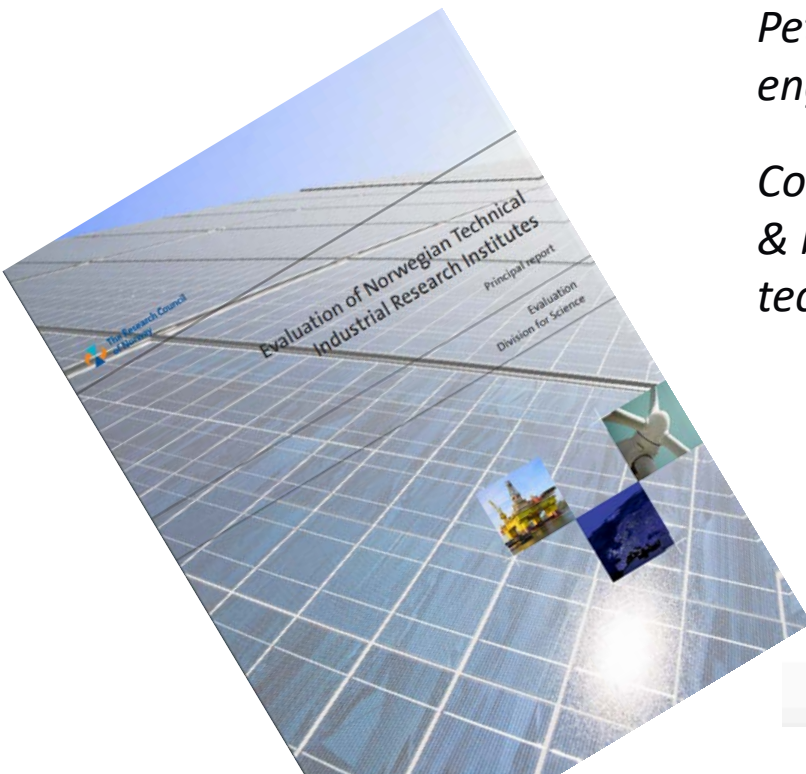
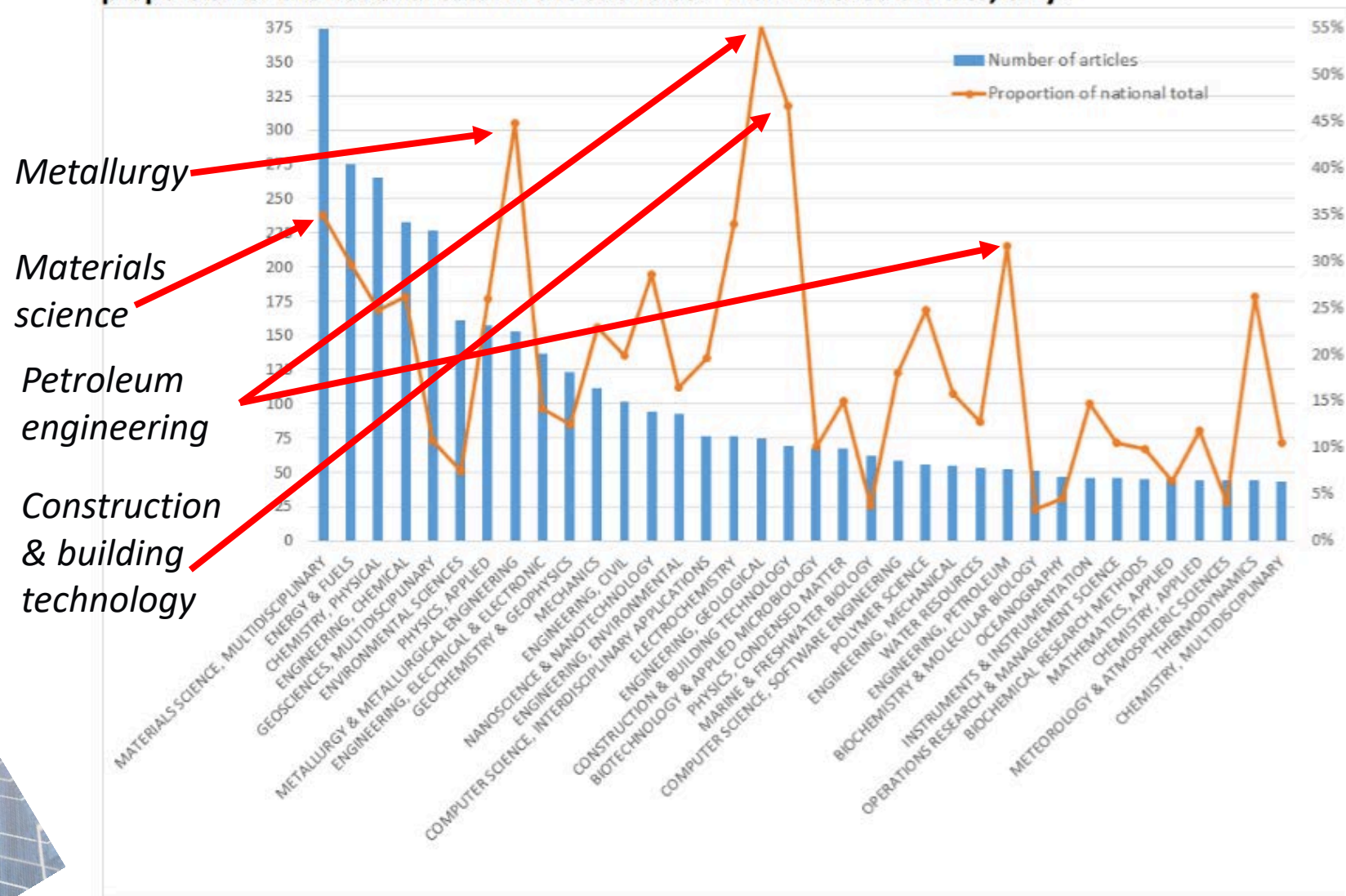


Figure 3.5 Scientific publishing at subfield levels, TI institutes. Number of articles 2009–2013 and proportion of the national total in the subfields.* NCR-indexed articles, only.



Source: Data: NIFU's Key figure database, CRIStin, Thomson Reuters, National Citation Report (NCR). Calculations: NIFU.



	Publications (frac count)	MNCS	Top10%	Coverage
Internationally oriented	346.1	1.59	18.1%	30%
Regionally anchored	95.6	0.83	6.7%	39%
Welfare and society	372.4	1.01	9.4%	44%

Source: Web of Science®, CWTs, Leiden University



WoS subject categories	Publications (full count)	Publications (frac count)	Institute share of Norwegian publications	Coverage	MNCS (institutes)	MNCS (Norway without institutes)	Top10% (institutes)	Top10% (Norway without institutes)
ECONOMICS	197	117.1	13.3%	50%	1.15	1.12	9.0%	9.7%
POLITICAL SCIENCE	195	131.8	28.1%	30%	2.16	1.06	24.7%	9.7%
INTERNATIONAL RELATIONS	164	114.5	34.7%	33%	2.21	1.11	26.3%	9.6%
ENVIRONMENTAL STUDIES	111	73.3	12.9%	34%	1.08	1.04	7.6%	9.6%
PLANNING & DEVELOPMENT	69	45.4	25.8%	38%	1.14	1.20	11.3%	10.1%
ENVIRONMENTAL SCIENCES	68	42.8	3.2%	39%	1.04	1.26	7.3%	11.0%
PUBLIC, ENVIRONMENTAL & OCCUPATIONAL HEALTH	68	32.3	2.8%	55%	1.03	1.15	13.9%	10.3%
MANAGEMENT	58	35.4	8.4%	48%	0.93	0.93	9.4%	9.4%
GEOGRAPHY	54	32.0	11.5%	38%	1.52	1.01	13.0%	9.5%
HEALTH CARE SCIENCES & SERVICES	48	24.3	6.1%	63%	1.16	1.07	14.5%	8.5%
HEALTH POLICY & SERVICES	43	22.4	10.3%	60%	0.96	0.82	12.3%	8.2%
SOCIOLOGY	42	32.1	10.5%	35%	1.20	1.17	10.1%	9.8%
OPERATIONS RESEARCH &	41	26.8	7.9%	37%	1.25	1.07	13.4%	9.3%



0,15 publiseringspoeng
per forskerårsverk per år

0,26 publiseringspoeng
per forskerårsverk per år

Siteringer 51 % under
verdensgjennomsnittet

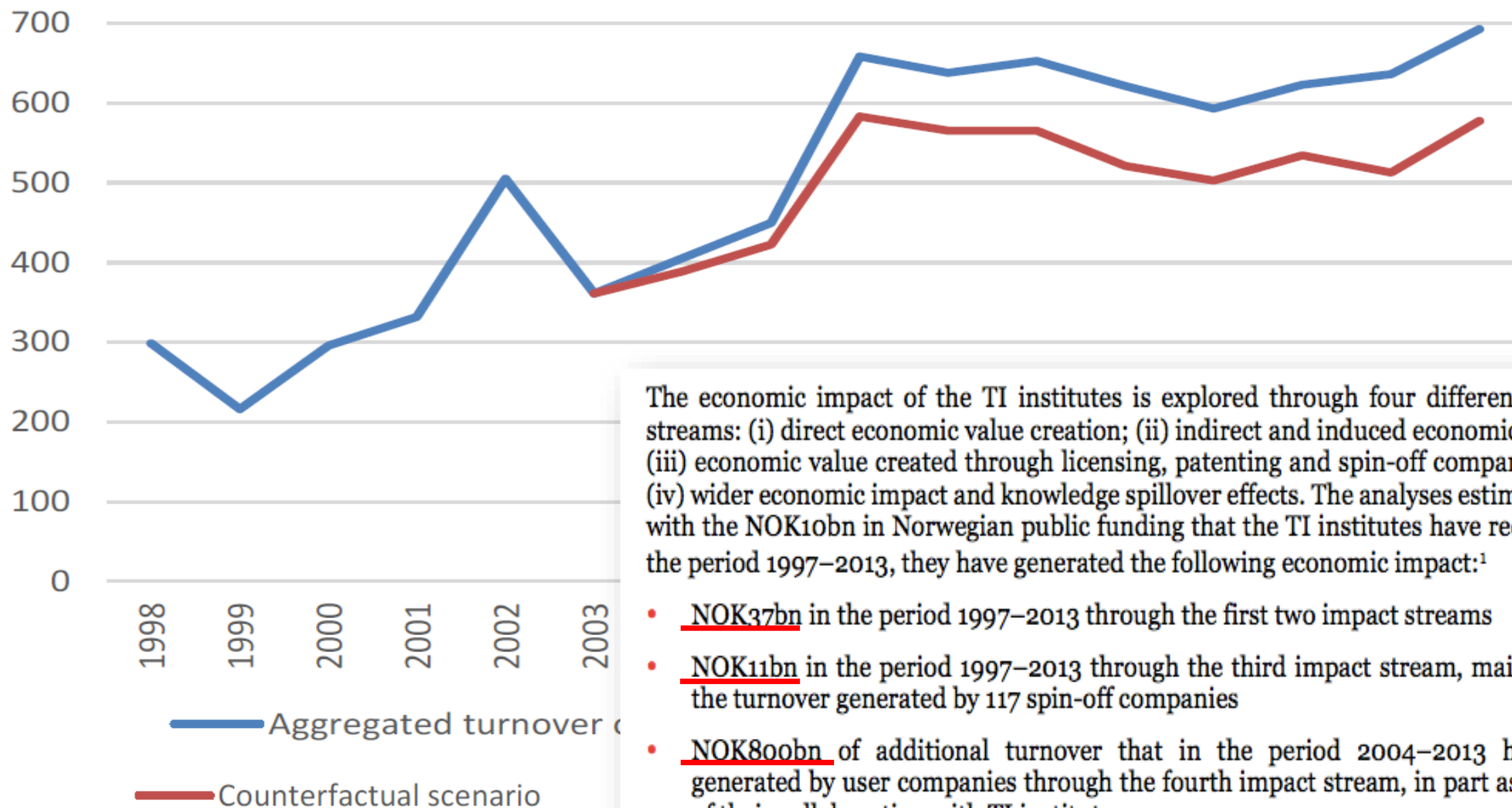
Nesten ingen artikler
internasjonalt synlige



Men det gjelder ikke alle institutter på alle arenaer



**Instituttsektorens forskning
leder til viktige endringer i samfunnet**



The economic impact of the TI institutes is explored through four different impact streams: (i) direct economic value creation; (ii) indirect and induced economic impact; (iii) economic value created through licensing, patenting and spin-off companies; and (iv) wider economic impact and knowledge spillover effects. The analyses estimate that, with the NOK10bn in Norwegian public funding that the TI institutes have received in the period 1997–2013, they have generated the following economic impact:¹

- NOK37bn in the period 1997–2013 through the first two impact streams
- NOK11bn in the period 1997–2013 through the third impact stream, mainly from the turnover generated by 117 spin-off companies
- NOK800bn of additional turnover that in the period 2004–2013 has been generated by user companies through the fourth impact stream, in part as a result of their collaboration with TI institutes



Economic Footprint Study

284,000
jobs



€ 35.8 billion
revenue



€ 16.8 billion
value added



€ 6.7 billion
fiscal and
parafiscal return
to governments



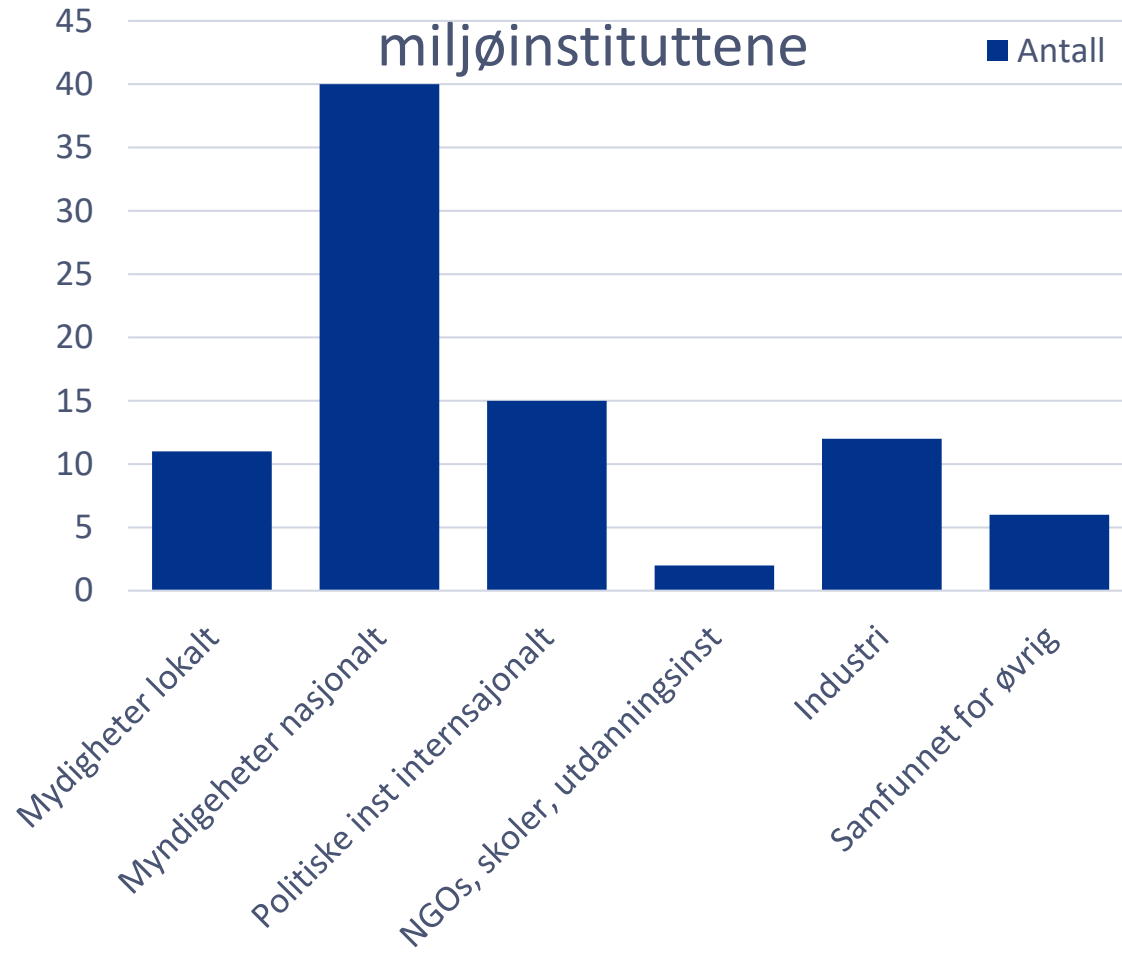
For **1 job** in an RTO, additional **4 jobs** were created elsewhere in Europe in 2016



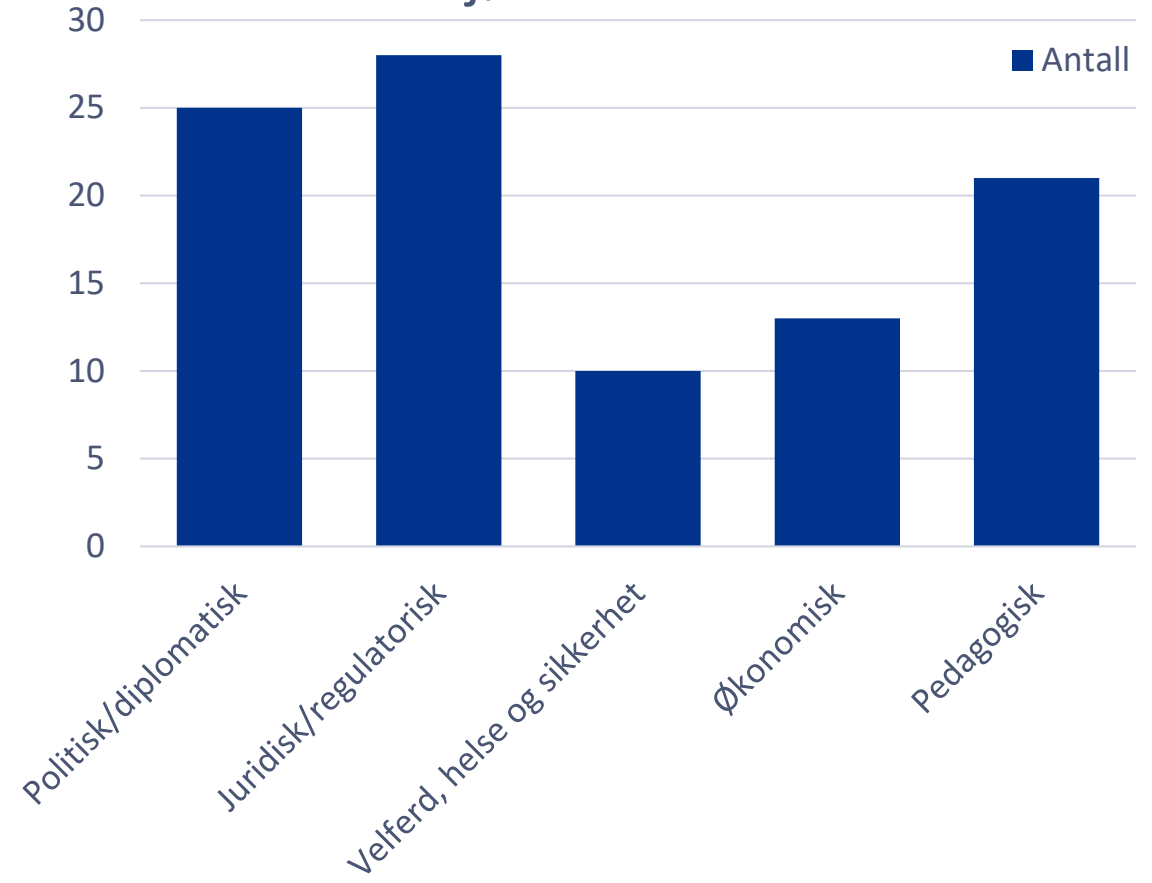
For
€1 invested
by governments in RTOs
as operational grants
€3 return
flew back to those
governments in 2016



Mottakere: impact cases for miljøinstituttene



Typer effekter: impact cases for miljøinstituttene





The local industrial base may be weakening, with a consequent inability to pay for R&D and perhaps also a lack of need for it.

[...]has amongst the lowest industrial funding of the [...]institutes

The institute finds it hard to document its impact of its tasks performed within commissioned work –

It is not all that clear from the impact studies submitted [...] that [the institute] has exercised much influence [...]



Men ikke all relevans er like overbevisende



Instituttsektoren er i endring

Agderforskning, Cicero, CMI, CMR, FAFO, FNI, Frischsenteret, IFE, IRIS, ISF, Møreforskning, NERSC, NGI, NIBIO, NIFU, NIKU, NILU, NINA, NIVA, Nofima, Nordlandsforskning, NORSAR, Norut, Norut Narvik, NR, NTNU Samfunnsforskning, NUPI, PRIO, Ruralis, SINTEF AS, SINTEF Energi, SINTEF Ocean, SINTEF Raufoss, SNF, Telemarksforskning, Trøndelag FoU, TØI, Uni Research, Vestlandsforskning, Veterinærinstituttet, Østfoldforskning, Østlandsforskning



Konkurransetildelingen er endret. Eller?

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Driftsinntekter	31 060	29 688	38 094	40 342	41 920	44 527
BOA (utenom Forskningsrådet og EU)	1 806	2 861	2 876	3 036	2 941	2982
BOA i % av driftsinnt.	5,8 %	9,6 %	7,6 %	7,5 %	7,0 %	6,7 %
BOA, kun bidrag	1 118	2 202	2 153	2 295	2 195	2 141
BOA bidrag i % av tot. innt.	3,6%	7,4%	5,7%	5,7 %	5,2%	4,8 %
BOA oppdrag	646	635	672	690	675	766
BOA oppdrag i % av tot. Innt.	2,1 %	2,1 %	1,8 %	1,7 %	1,6 %	1,7 %



Dette vil vi



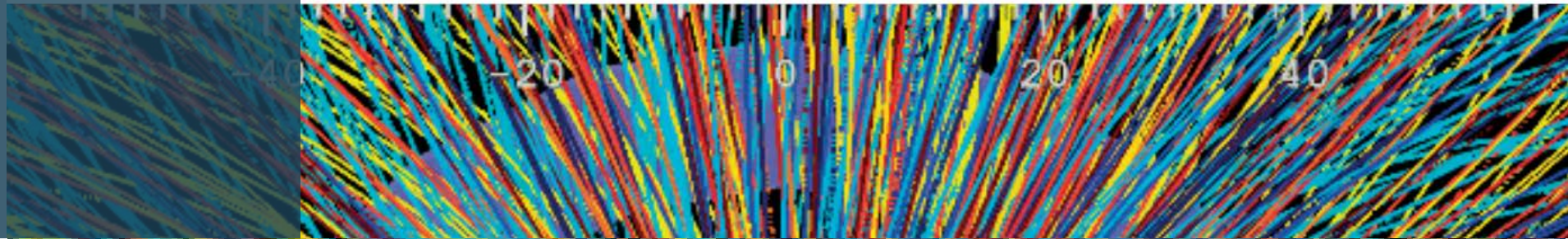
**Hovedmålene for norsk
forskningspolitikk er
også Forskningsrådets
mål**

Meld. St. 7

(2014–2015)

Melding til Stortinget

Langtidsplan for forskning og
høyere utdanning 2015–2024





Basisfinansieringens formål er å sikre en sterk instituttsektor som kan tilby næringsliv og offentlig sektor relevant kompetanse og forskningstjenester av høy internasjonal kvalitet.

- Retningslinjene for statlig basisfinansiering



Vi mener

- Det er et problem at enkelte institutter produserer lite forskning av høy kvalitet
- Det er et problem at enkelte institutter ikke synes å være så relevante
- Instituttene akademiseres ikke av å produsere mye og god forskning – det er tvert i mot nødvendig å basere forskningstjenester på god forskning



Basisbevilgningen er viktig

- Vi mener det er viktig at instituttene skal bruke basisbevilgningen sin strategisk
- Vi erfarer imidlertid at dette ikke alltid er tilfelle



Vi mener

- Instituttsektoren må kunne klare seg i konkurransen mot andre forskningsinstitusjoner om forskningsmidler
 - Vi forventer at instituttene kan hevde seg i konkurransen om forskningsmidler i EU
 - Vi forventer selvfølgelig også at instituttene klarer å hevde seg i konkurransen om forskningsmidler nasjonalt



Vi mener

- Instituttsektoren må kunne klare seg i oppdrags-konkurransen mot konsultentselskaper (som har stadig flere ansatte med doktorgrad)
 - Forskningsinstituttene har basisbevilgning, det har ikke konsultentselskapene
- Instituttsektoren må kunne klare seg i oppdrags-konkurransen mot UH-sektoren.
 - Imidlertid viser våre data at denne konkurransen ikke har utviklet seg særlig – foreløpig
- Instituttsektoren må kunne klare seg i et marked hvor næringsliv og offentlige institusjoner selv utfører forskning (i egenregi)
 - Se på forskningskapasitet hos innovatøren som en suksess, og en mulighet for nye samarbeid



Forskningsrådet mener:
Forskningsinstitutter må tilfredsstille rimelige krav til å motta basisbevilgning. Hvis ikke disse kravene tilfredsstilles må basisbevilgningen kunne omdisponeres.



Forskningsrådet mener

- At instituttsektoren må gis rimelige rammebetingelser slik at instituttsektoren kan oppfylle sitt formål.
 - Forskningsrådstimeprisen er viktig.
 - Basisbevilgningen bør justeres opp – spesielt for de instituttene som har lav basis og som bidrar mest til oppfyllelse av viktige forskningspolitiske mål.



En økning av basisbevilgningen må brukes strategisk

- Ulike alternativ, med ulik vektning av frihet/kontroll
 - Etablering av prosjekter innenfor strategiske temaer (SIP)
 - Instituttene bestemmer innretning og omfang, brukere er med å påvirker tema (SIS)
 - Forskningsrådet definerer temaer innenfor rammene av forskningspolitikken. Instituttene rapporterer hvordan den økte basisen anvendes for å bidra mål innen temaene
 - Annet



Utvalgte temaer vi bearbeider i synteserapporten

- Sammenfatting av råd og anbefalinger fra arenaevalueringene
- Instituttene
 - rolle og målsetting
 - konkurransesituasjon, nasjonalt og internasjonalt
 - mulighet til å bruke offentlige tildelinger strategisk
 - rammebetingelser
- Arenainndelingen på basisbevilgningsordningen
- Bedre samsvar mellom den konkurransebaserte delen av basis og inn/ut – kriteriene
- Insentiver for internasjonalisering