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**Innspill til Handlingsplan og samstyringsmodell for digital omstilling i høyere utdanning og forskning**

Vi viser til høringsbrev av 28.juni 2022 og takker for muligheten til å gi våre innspill til handlingsplan og samstyringsmodell for digital omstilling i høyere utdanning og forskning. FFA er samarbeidsorganisasjon for de 33 forskningsinstituttene som kvalifiserer for grunnfinansiering fra Forskningsrådet, bl.a. SINTEF, NORCE, IFE, NOFIMA, CICERO, NINA, NILU, ISF, Fafo, PRIO og NUPI.

Vi velger å gi innspill til de to høringsdokumentene hver for seg.

**Handlingsplan for digital omstilling i høyere utdanning og forskning**

Handlingsplanen skal iflg dokumentet gjelde for «alle universiteter og høyskoler, samt HK-dir., SIKT og NOKUT». Samtidig heter det at «Den vil også kunne påvirke tilgrensende sektorer som instituttsektoren, helseforetak, andre deler av kunnskapssektoren og arbeids- og samfunnslivet.»

Flere av dagens fellestjenester på IT-området brukes i andre sektorer enn UH-sektoren. FFA vil for ordens skyld minne om at størstedelen av forskningsvirksomheten i Norge foregår i andre sektorer enn UH-sektoren.

Representanter fra FFA har i flere sammenhenger tatt til orde for at det i første omgang ville være mer nyttig om HK-dir og SIKT utviklet en handlingsplan for hvordan de selv ville følge opp Regjeringas strategi for digital omstilling og ikke starta med en samla handlingsplan for UH-sektoren og organene. En slik tilnærming vil tydeliggjøre HK-dir og SIKTs (og NOKUTs) roller, ansvar og prioriteringer i omstillingsarbeidet. Det vil også kunne tilrettelegge for en bedre diskusjon som inkluderer alle forskningsutførende sektorer om på hvilke områder det er ønskelig at HK-dir/SIKT utvikler fellestjenester, i hvilke situasjoner det er større behov for tilrettelegging for dialog og samarbeid og hvor HK-dir/SIKT har en rolle i å drive policyutvikling mm.

Når det likevel er valgt å lage en samla handlingsplan for UH-sektoren og de statlige organene, tar vi dette til etterretning og vil knytte noen kommentarer til områder vi antar vil kunne påvirke instituttsektoren.

Felles digital grunnmur:

I utkastet heter det at en «Felles digital grunnmur» er en forutsetning for å lykkes med den digitale omstillingen. Det er imidlertid uklart hva denne grunnmuren omfatter. Stikkordene som nevnes på side 4 kan tolkes som en svært omfattende grunnmur. Vi anbefaler en kritisk tilnærming til hvor omfattende grunnmuren skal være og at man alltid vurderer om det er hensiktsmessig å utvikle nye tjenester eller om man kan bygge på eksisterende tjenester.

Samstyring og samarbeid:

Vi er enige i at strategisk styring og samarbeid er viktig. Vi er imidlertid svært kritiske til den samstyringsmodellen som er foreslått. Dette kommenteres nedenfor.

Åpen forskning og nye forskningsmuligheter (Kap. 3.4):

I første avsnitt i Kap.3.4 heter det at man skal støtte seg til anbefalingene fra FAIR-utredningen og Datainfrastrukturutvalget. Dette er prematurt. Anbefalingene fra disse utredningen skal diskuteres utover høsten og man bør lytte til innspill fra fagmiljø og institusjoner i alle forskningsutførende sektorer før man konkluderer på hvilke av anbefalingene som bør følges opp, og ikke minst hvordan de bør følges opp. Viktige spørsmål vil være hva som ivaretas best av fagmiljøene og institusjonene selv, Forskningsrådets rolle og på hvilke områder HK-dir/SIKT har en rolle å spille.

Vi anbefaler derfor at avsnittet omformes og at det vises til at det er satt i gang viktige prosesser, blant annet med disse utredningene, og at det for HK-dir og SIKT vil være en sentral oppgave, i dialog med institusjoner og fagmiljø, å identifisere hvilke anbefalinger som bør følges opp og på hvilke områder det er hensiktsmessig med fellestiltak.

I dette kapitlet foreslås det en rekke fellestiltak som vi vil kommentere kort.

* *Nasjonalt vitenarkiv/Cris*: Vi vil understreke at arbeidet med NVA/Cris må prioriteres. Dette er virksomhetskritisk infrastruktur for institusjonene både i UH-sektoren og instituttsektoren, det har vist seg krevende å nå de målene som ble satt, og arbeidet er svært forsinka. HK-dir og SIKT bør være svært tilbakeholdne med å implementere andre fellestiltak som krever ressurser før NVA/Cris er på plass og institusjonene i alle deler av forskningssektoren opplever funksjonaliteten som tilfredsstillende.
* *Bærekraftig løsning for åpen publisering og åpen tilgang etter 2024*: Det er viktig at man kommer fram til gode løsninger her. En viktig del av dette arbeidet er politisk. Det er derfor viktig med et godt samarbeid mellom Forskningsrådet som deltar i Plan S-konsortiet, med SIKT som jobber med de nasjonale forlangsforhandlingene og med institusjonene i alle forskningsutførende sektorer.
* *Oppfølging av FAIR*-utredningen og datainfrastrukturutvalget*:* Vi viser her til kommentar om innledning til kapittel 3.4.
* *Tilde:* Tilde er et eksempel på et arbeid som har vist seg vanskeligere og mer ressurskrevende enn forventa ved oppstart. Det er derfor satt på vent. Det er viktig at det ikke legges inn formuleringer i handlingsplanen som forutsetter videreføring. I alle fall er det viktig at NVA/Cris landes før man eventuelt går videre med etablering av slike registre. Videreutvikling av eksisterende registre bør ikke avvises i utgangspunktet.

Overordna mener vi at delings- og lagringsplattformene som utvikles for UH-sektoren bør tilgjengeliggjøres for instituttsektoren og helsesektoren for å sikre utveksling av data og tilgjengelighet i og mellom kunnskapsinstitusjonene i Norge. Dette vil heve kvaliteten på håndtering av data og sikre tilgjengelighet og etterlevelse for kunnskapsdata.

Utnytte data om kunnskapssektoren (kap 3.5):

Slik dette kapitlet er utformet, framstår det som kun relevant internt i UH-sektoren. Vi antar derfor at det ikke har relevans for instituttsektoren. Dersom vår antakelse ikke stemmer, vil vi gjerne informeres om hvordan HK-dir/SIKT tenker at dette har relevans for instituttsektoren slik at vi kan gjøre en vurdering av dette.

Innspill til: Samstyringsmodell

Det er viktig å få til en god modell for samstyring og brukermedvirkning. Den skisserte modellen er ikke tydelig på roller og ansvar og vi vil knytte noen kommentarer til de ulike styringsnivåene:

Rådgivende organ:

FFA har sammen med UHR Forskning tidligere tatt til orde for et strategisk råd for HK-dir og SIKT der UHR og FFA deltar. I Figur 1 inngår et slikt rådgivende organ, men rolle og mandat er ikke beskrevet i teksten. FFA bidrar gjerne til videre utforming av mandat for et slikt organ.

Digitaliseringsstyret:

Digitaliseringsstyrets rolle er, slik vi forstår det, todelt. Digitaliseringsstyret skal ha rådgivende funksjoner overfor HK-dir. Overfor SIKT skal Digitaliseringsstyret i større grad ha en besluttende rolle og gi føringer for fellestjenester.

En slik kombinasjon av ulike funksjoner overfor de to organene, SIKT og HK-dir, krever stor bevissthet om ansvar og roller og også god innsikt i situasjonen både i disse organene og i sektorene som berøres.

For FFA er styringsrollen overfor SIKT særlig viktig. Forskningsinstituttene er brukere av en stor andel av fellestjenestene for forskning og forskningsinfrastruktur. For instituttene er dette typisk virksomhetskritiske tjenester som instituttene har vært med å utvikle gjennom konsortier. Nye tjenester for forskningsområdet vil tilsvarende få avgjørende betydning for instituttene. FFA mener derfor det er uakseptabelt dersom Digitaliseringsstyret som styrende organ for SIKT ikke har medlemmer som representerer instituttsektoren.

En enklere og kanskje mer hensiktsmessig styringsmodell ville vært å skille disse to rollene ved å etablere et rådgivende organ for HK-dir og et styre for SIKT. Dette er blant annet løftet fram som en mulig løsning av Fagutvalg for forskning som på sitt møte 24.05.22 vedtok følgende:

«Fagutvalget er kritisk til den skisserte modellen, og anbefaler at det utarbeides et nytt forslag. Institusjonene, UHR og FFA rådføres underveis i utvikling av modellen. Mulige momenter kan være:

Sikt:

* Det vurderes å etablere et styre for Sikt, med underorganer for de spesifikke tjenesteområdene.
* Myndighet og ansvar for de ulike styringsnivåene og administrasjonen presiseres. Det må ikke være tvil om hvem som har beslutningsmyndighet – og ansvar – i ulike typer saker.
* Representasjon tilpasses organenes funksjon og nedslagsfelt. Et styre for Sikt må for eksempel inkludere representanter for instituttsektoren.
* Institusjonenes rolle i modellen beskrives slik at man også ivaretar kompleksiteten i og mellom institusjonene.

HK-dir:

Det vurderes om det er hensiktsmessig med et rådgivende organ for HK-dir eller om man heller skal invitere FFA og UHR og/eller institusjonene til samråd med jevne mellomrom.»

Porteføljestyrer:

Porteføljestyrenes sammensetning er ikke konkretisert. Vi legger til grunn at det vil være representanter for instituttsektoren i det foreslåtte porteføljestyret for Forskning og kunnskapsressurser.

Produktråd:

Produktrådene framkommer i Figur 1, men er ikke nærmere beskrevet. Forholdet mellom produktråd, porteføljestyrer og institusjonene bør klargjøres.

Institusjonene:

Institusjonenes rolle i samstyringsmodellen kommer ikke fram. Dette gjelder både UH-institusjoner, institutter og helseforetak. Det er institusjonene som er konsortiepartnere og kunder av fellestjenestene. Dette bør omtales i samstyringsmodellen.

For øvrig heter det i mandatene både for Digitaliseringsstyret og porteføljestyrene at de skal «Bidra til at sektorene har relevante, forankrede, forpliktende og realistiske handlingsplaner». Vi er usikre på hva dette innebærer. Vi er særlig spørrende til dette punktet i Digitaliseringsstyrets mandat, i og med at kun én sektor er foreslått representert.

Vi takker for muligheten til å gi våre innspill og deltar gjerne i videre dialog om både handlingsplan og samstyringsmodell.

Vennlig hilsen
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