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**Innspill fra FFA til strategi for De nasjonale forskningsetiske komitéer**

Vi viser til invitasjon av 20.8.20 til å gi innspill i De nasjonale forskningsetiske komiteenes arbeid med ny strategi, deltagelse i work-shop 22.september 2020 og påfølgende dialog 4.des 2020, og takker for muligheten til også å gi et skriftlig innspill til strategiarbeidet.

Forskningsetisk utvalg i FFA har gitt råd til FFAs styre i saken. FFA vil herved gjerne gi innspill til strategiarbeidet i FEK. Vi tar utgangspunkt i Prp.158 L (2015-2016) Lov om organisering av forskningsetisk arbeid og forskningsetikklovens omtale av Nasjonale forskningsetiske komiteer (FEK) §9.

*FFAs anbefalinger oppsummert:*

1. Komitéene bør ytterligere vektlegg støtte til forskere og forskningsinstitusjoner gjennom rådgiving og opplæring i forskningsetikk
2. Komiteene bør prioritere prinsipielle vurderinger og utredninger som bygger kunnskap sterkere. Granskingsutvalgets eksplisitte uttalelser i enkeltsaker om uredelighet er viktige
3. De nasjonale forskningsetiske retningslinjene for NESH og NENT bør slåes sammen til ett sett felles retningslinjer, med fagspesifikke vedlegg der det er behov for det
4. Komiteene bør påse at deres virksomhet er relevant for hele forskningssystemet
5. Komiteene bør underbygge tilliten til forskning hos allmenheten og politikere ved å fremheve hvordan forskningsetikken bidrar til at man kan stole på forskningen

I sitt arbeid med punktene ovenfor mener FFA at Komiteene av ressursmessige grunner bør konsentrere innsatsen til de forskningsetiske problemstillingene fremfor etiske problemstillinger mer generelt, som gjennomgående også behandles best av andre.

1. KOMPETANSEBYGGING OG VEILEDNING

Vi vil anbefale at NENT og NESH, som skal være relevante for instituttene, vektlegger støtte til forskningsinstitusjonenes arbeid med kompetanse, veiledning og bevissthet på forskningsetikk sterkere enn hittil. Det kan for eksempel ta form av

* Kartlegge praksis i opplæring i forskningsetikk – spre erfaringer, beste praksis
* Benytte kompetanse fra forskningsmiljøene – erfaringer og eksempler på forskningsetikk i praksis
* Bygge kompetanse i institusjonene – delta i personalsamlinger, diskuter forskningsetikk og etisk skjønn med positivt fortegn
* Tilby dagsseminar for FEU og RU i en institusjon el region – veiledning, erfaringsdeling
* Lett tilgjengelige veiledning og hjelpemidler/ressurser for forskere og forskningsmiljø – for eksempel sjekkliste, erfaringsdeling, forskningsetisk dilemmatrening

1. PRINSIPIELLE VURDERINGER OG KUNNSKAPSUTVIKLING

Parallelt vil vi anbefale at de samme komiteene prioriterer å vurdere prinsipielle, forskningsetiske problemstillinger knyttet til forskning og forskningsprosjekter på sitt fagområde. Utredninger om forskningsetikk i stordata og om forskningsetikk og AI, er gode eksempler på slikt arbeid som vi håper komiteene kan prioritere kapasitet på fremover. FEU har fått introduksjoner av begge disse i våre møter fra medlemmer av komiteene. Vi anbefaler nå våre institutter å ta inn rapporten om stordata i forskning i sine opplæringsprogram i forskningsetikk.

I den grad komiteene skal gi uttalelser i enkeltsaker, krever det gjerne store ressurser for å sikre at komiteen har tilstrekkelig innsikt i alle aspekter ved saken og at forskningsmiljøene kjenner seg igjen i problemstillingene som beskrives. Vi har eksempler fra tidliger på uttalelser fra komiteene som etter vårt syn har hatt liten anvendelse og hvor forskningsmiljøene ikke nødvendigvis kjenner seg igjen. Ett eksempel, som FEU også har tatt opp med FEK, er en uttalelse fra 2016, hvor NENT uttaler seg om en sak hvor NIVA hadde gjennomført miljøovervåking for en bedrift i forhold til en utslippstillatelse fra Miljødirektoratet. Saken reiser flere prinsipielle spørsmål av forurensningsfaglige-, politiske og forvaltningsmessige spørsmål, men etter vårt syn ikke forskningsetiske spørsmål. Et annet eksempel er NENTs uttalelse Forskningsetisk vurdering av petroleumsforskning (Saksnr. 2014/3), hvor vi mener NENT her uttalte seg om generelle forskningspolitiske spørsmål, som selvsagt kan ha etiske aspekter ved seg, men som etter FFAs syn ikke er et forskningsetisk spørsmål.

Vi setter derfor pris på de nye føringene for FEK i Prp.158 L (2015-2016) som vektlegger rådgiving i komiteenes rolle og at komiteene hovedsakelig skal vurdere prinsipielle, forskningsetiske problemstillinger knyttet til forskning og forskningsprosjekter på sitt fagområde. Granskingsutvalget skal vurdere forskningsetisk uredelighet i enkeltsaker. Dette tror vi er en klok arbeidsdeling som også frigjør kompetanse og kapasitet i komiteene til rådgiving.

1. VURDERE SAMMENSLÅING AV NASJONALE FORSKNINGSETISKE RETNINGSLINJER

Forskningen er i økende grad tverrfaglig og forskningsgrupper og -prosjekter favner på tvers av fagområder. I dag må forskningsgrupper ofte forholde seg til flere nasjonale retningslinjer, typisk Nasjonale forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi og Nasjonale forskningsetiske retningslinjer for Samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi. I den første er for eksempel Oppdragsforskning omtalt relativt kort (pkt 17-18), mens i den siste er oppdragsforskning omtalt vesentlig bredere (pkt 34-40) og med en noen annen innretning. For forskere og forskningsgrupper som arbeider tverrfaglig, er det forvirrende å skulle forholde seg til flere ulike sett av forskningsetiske retningslinjer. Vi vil anbefale at FEK vurderer å slå sammen de to nevnte nasjonale forskningsetiske retningslinjene til ett sett retningslinjer, gjerne med vedlegg for fagspesifikke problemstillinger. Medisin og helsefag må fortsatt ha egne retningslinjer.

1. RELEVANS FOR HELE FORSKNINGSLANDSKAPET

Vi ønsker oss at FEK i større grad er en ressurs, tett på forskningsmiljøene og institusjonsledelsene og spiller på lag for å bygge systemer og kompetanse som sikrer god forskningsetikk. Det fordrer at FEK sekretariatet og komiteene har god kjennskap til, nettverk innenfor og benytter kompetanse fra bredden av forskningsmiljøer, også forskningsinstitutter. Flere medlemmer fra komiteene fra forskningsinstituttene ville kunne bidra til dette, likeledes at en i større grad inviterte innledere og debattdeltagere i arrangementer fra institutter, i tillegg til fra universiteter og høyskoler.

Konkrete eksempler kan være at FEK utarbeider en veileder i praktisering av forskningens frihet som er relevant for alle forskningsinstitusjoner inkludert instituttene i deres virksomhet, og at artikkelen av Tone Fløtten og Lars Holden (2018): [*Etikk i oppdragsforskning*](https://www.forskningsetikk.no/aktuelt/forskningsetikk-for-oppdragsforskning/) legges synlig i ressursarkivet.

1. UNDERBYGGE TILLITEN TIL FORSKNING

Videre mener vi det vil være ønskelig at FEK bidrar til å skape bevissthet og kunnskap om forskningens sannferdighet og hvilke forskningsetiske normer som etterleves, som er avgjørende for samfunnets tillit til forskning. Utviklingen i andre deler av verden viser at tilliten til forskningen står under press, mens den enda er høy i vårt land. Den tilliten har FEK, sammen med forskningsmiljøene og Forskningsrådet med hver sine roller, et stort ansvar for å ivareta og underbygge.

***Bakgrunn for FFAs anbefalinger***

Vi vil understreke at det er positivt at FEK nå utvikler en strategi for arbeidet og etterspør innspill fra bredden av aktører i arbeidet. FEK kan og bør ha en viktig rolle for forskningsmiljøene og i samfunnet i stort. Det vil innebære å være mer synlig og understøtte forskningsmiljøenes forskningsetiske arbeid bedre enn i dag.

Et mer synlig FEK forutsetter bl.a. at sekretariatet kjenner og samarbeider med bredden av forskningsmiljøer. FFA, som representerer de 32 forskningsinstituttene som mottar grunnfinansiering fra Forskningsrådet, ønsker å bidra til det. I vedlegg 1 gir vi en kort introduksjon av forskningsinstituttenes plass i forskningssystemet. I vår omtale bruker vi "forskningsinstituttene" om medlemmene av FFA, mens instituttsektoren som kjent også omfatter institutter som mottar en vesentlig større grunnfinansiering direkte fra staten, som for eksempel FFI, HI og Simula. I vedlegg 2 har vi gitt en kort omtale av forskningsinstituttenes arbeid med forskningsetikk. I vedlegg 3 har vi redegjort for FFAs arbeid med forskningsetikk.

Vennlig hilsen



*Lars Holden Agnes Landstad*

Styreleder FFA Daglig leder FFA

**Vedlegg 1**

*Forskningsinstituttenes plass i forskningssystemet*

Regjeringen slår i den ferske instituttstrategien fast at

«Instituttsektoren skal utvikle kunnskapsgrunnlag for politikkutforming og bidra til bærekraftig utvikling og omstilling, gjennom forskning av høy kvalitet og relevans.»

Forskningsinstituttene står for ca 20% av all forskning i Norge, universitets- og høgskolesektoren (UH) står for ca 35% og næringslivet for ca 45% (2019). Går vil til Forskningsrådets konkurransearenaer, vinner forskningsinstituttene ca 40% av forskningsmidlene. Trenden i både EU og i Norge, iflg Indikatorrapporten 2020, går i retning mer samfunnsrelevant forskning, rettet mot de store samfunnsutfordringene. Instituttenes forskningsaktivitet er i stor grad rettet mot samfunnsutfordringer i bredt, fra teknologi og materialer til luftkvalitet, naturmiljø, matproduksjon, helse- og velferdssystem, arbeidsliv, demokrati og fred. Instituttene samarbeider med bedrifter, offentlige virksomheter og med andre forskningsmiljø. Forskningsinstituttet er også svært aktive i EUs rammeprogram for forskning og innovasjon og har der et omfattende samarbeid med norske og europeisk forskningsmiljø og bedrifter. Omfattende evalueringer dokumenterer forskningsinstituttenes samfunnsnytte. Instituttsektoren er dynamisk og tilpasser seg samfunnets behov både når det gjelder forskningstema og organisering. Dette er også bakteppet for FFAs forventninger til FEK: Instituttenes samfunnsoppdrag er å utvikle kunnskapsgrunnlag som svarer på samfunnets utfordringer. FEKs betydning for forskningsinstituttene avgjøres av hvor relevant en erfarer at FEK er for instituttenes forskningsetiske virksomhet Se kommentar helt innledningsvis om i hvilken grad FEK svarer på instituttenes behov. Hjelpemidler for opplæring i forskningsetikk kan være ett slikt behov.

For mer om forskningsinstituttenes virksomhet, se [Forskningsrådets Synteserapport 2019](https://www.forskningsradet.no/om-forskningsradet/publikasjoner/2018/synteserapport-instituttsektoren-i-norge/)[[1]](#footnote-1) og [Regjeringens strategi for helhetliginstituttpolitikk, februar 2020](https://www.regjeringen.no/contentassets/980bb6529e194ddb970dc04b4d138af2/instituttstrategi.pdf)[[2]](#footnote-2).

**Vedlegg 2**

*Forskningsetikk i instituttene*

Forskningsinstituttene står overfor de samme forskningsetiske problemstillingene som alle andre forskningsmiljø. Bredden av forskningsfelt er stort og favner også felt med vanskelige etiske spørsmål, som for eksempel klima/miljø, kunstig intelligens, radikalisering osv

Forskningsinstituttene har også problemstillinger knyttet til oppdragsforskning, og da særlig knyttet til omfang og grad av avhengighet av oppdragsforskning. Oppdragsforskning er ofte vesentlig i instituttet og derfor har omdømme, habilitet, troverdighet på dette området stor oppmerksomhet. Forskningsinstituttene utfører oppdragsforskning (priv og off oppdragsgivere) for ca 3,5 mrd kr pr år. Instituttene har vært i denne virkeligheten siden starten. Bevisstheten rundt etiske problemstillinger i oppdragsforskning er i stor grad institusjonalisert og en har bygget systemer som ivaretar forskningsetiske avveininger. Balansegangen og gråsonene både personlig og institusjonelt knyttet til oppdragsforskning er derfor viktig for instituttsektoren.

Lov om forskningsetikk gir forskningsinstitusjonene et tydelig ansvar for gode rutiner og opplæring knyttet til forskningsetikk, men det er hver enkelt forsker som har ansvaret for eget arbeid.

I oppdragsforskning vil ofte institusjonene være involvert i de etiske vurderingene. Den som tar beslutningene, vil da også ha ansvaret. I evalueringsrapportene av forskningsinstituttene kommenteres det at selv om mye av oppdragsforskningen er særlig relevant for spesifikke aktører, er det ikke grunnlag for å påstå at kvalitets- og integritetskriteriene settes til side.

Arbeidsgivers styringsrett har vært diskutert det siste halvåret. Institutter må ha en styring med og tydelige strategier for den faglige utviklingen i instituttet. Det innebærer hva man skal forske på og hvilke utlysninger man skal søke på, med hvem og hvordan vi skal samarbeide, rutiner for kvalitetssikring av rapporter, hva og hvordan funn ev skal kommersialiseres osv. Her vil forskningsinstituttene ha en sterkere styring enn i alle fall deler av UH-sektoren. Derfor er det også viktig for instituttene å ha særlig oppmerksomhet på balansen mellom akademisk frihet / forskernes rettigheter og plikter og instituttets strategier og styringsrett. Valg av problemstillinger må utvikles i et fellesskap mellom de involverte forskerne og arbeidsgiver. Det å sikre forskningens frihet fordrer høy grad av bevissthet om slike problemstillinger på institusjonsnivå, samt at temaet diskuteres i felles fora for oppdragsforskningsmiljøene og i kontakt mellom oppdragsgivere og oppdragstakere. Et viktig prinsipp er at forskeren alltid skal ha den endelige vurderingen av valg av data, metode og avgrensning.

Tilgjengeliggjøring av resultater er et tema i oppdragsforskningen. Resultater som har offentlig verdi skal formidles, hensyntatt forretningssensitivitet. Ulike former for formidling kan benyttes, sperrefrister osv for å ivareta krav til åpenhet sammen med forretningssensitivitet. Hvert enkelt institutt skal ha system for kvalitetssikring av forskningsformidling og rutiner for å vurdere i hvilke situasjoner det er forskningsetisk forsvarlig at forskningsresultater ikke offentligjøres. For mer om forskningsetikk i oppdragsforskning, henviser vi til artikkel av Tone Fløtten og Lars Holden (2018): [*Etikk i oppdragsforskning*.](https://www.forskningsetikk.no/aktuelt/forskningsetikk-for-oppdragsforskning/)

De forskningsetiske normene er de samme for forskningsinstituttene som for andre forskningsinstitusjoner, men konteksten de utøves i, er forskjellige. Kunnskapen om de ulike institusjonstypene - samfunnsoppdraget, rammevilkårene og utøvelsen av forskningen, mener vi er avgjørende for at FEK skal kunne utøve sin rolle på en relevant og adekvat måte og være en forskningsetisk ressurs også for forskningsinstituttene.

**Vedlegg 3**

*FFAs arbeid med forskningsetikk*

Lov om forskningsetikk gir noen praktiske implikasjoner for forskningsinstituttene:

1. Instituttene har ansvar for opplæring til ansatte i anerkjente forskningsetiske normer

2. Alle institutter skal fastsette forskningsetiske retningslinjer

3. Alle forskningsinstitutter skal ha redelighetsutvalg – eget eller i samarbeid med andre

4. Instituttene skal rapportere saker om mulige alvorlige brudd på anerkjente forskningsetiske normer til Granskingsutvalget

FFA etablerte i 2014 [Forskningsetisk utvalg for instituttene i FFA, FEU](https://www.abelia.no/bransjeforeninger/ffa-forskningsinstituttenes-fellesarena/forskningsetisk-utvalg/). FEU skal primært arbeide forbyggende med veiledning, bevisstgjøring og støtte til instituttenes forskningsetiske arbeid. FEU har ingen beslutningsmyndighet, men er rådgivende for instituttene og for styret i FFA. FEU vektlegger forebygging av forskningsetisk uredelighet gjennom økt bevissthet og kunnskap i forskningsmiljøene om forskningsetikk og trening i håndtering av forskningsetiske dilemmaer.

Opplæringsansvaret tydeliggjøres i ny forskningsetikklov. Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren, FEU, har laget en e-læringsmodul med [forskningsetiske dilemma-cases,](https://learn.didac.no/nho/Public/ViewWebCourseAnonymously?id=81b0eb1e-5c6a-4d21-8be6-32940e6ab82a&start=59561f3e-eae1-46d2-9fb8-d531ddd442e0) som støtte for dilemma-trening i instituttene. Dette hjelpemiddelet får gode tilbakemeldinger og blir mye brukt av instituttene, både i prosjektgrupper og i temasamlinger om forskningsetikk. Vi foreslår at FEK samarbeider med FFA om videreutvikling av dilemmatreningsmodulen, ev bygger en egen e-læringsmodul for trening i forskningsetiske dilemmaer, hvor bredden av forskningsetikk reflekteres slik at den er relevant for, og kan brukes i alle forskningsinstitusjoner.

FEU har utarbeidet en [Veileder i forskningsetisk arbeid i instituttene](https://www.abelia.no/contentassets/a5e7200c3acd4e2682688dd772838973/veileder-forskningsetikk---revisjon-2018---30-05-18.pdf). Vi har også samlet eksempler på forskningsetiske retningslinjer i instituttene som deles. Vårt ønske er at FEK utarbeider veiledere som er relevante for alle typer forskningsinstitusjoner inkl instituttene, som hensyntar ulikheter i institusjonstype, størrelse og organisering. Det vil i så fall overflødiggjøre FFAs og ev andres veiledere.

FEU vurderer å utarbeide en veileder for instituttene i hvordan sikre forskningens frihet i instituttene, basert bl.a. på diskusjoner sommeren 2020 og FEUs diskusjoner i etterkant. Vårt ønske er at FEK utarbeider en slik veileder som er relevant for alle forskningsinstitusjoner inkludert instituttene i deres virksomhet.

[Felles redelighetsutvalg i FFA, FRU](https://www.abelia.no/contentassets/ecace5b366534a43a65d73c602590a46/felles-redelighetsutvalg-fru---bakgrunn-og-mandat-31-05-18.pdf) er etablert som et tilbud til medlemsinstitutter som ikke ser det hensiktsmessig å etablere et eget redelighetsutvalg. Erfaringen så langt tilsier at instituttene har svært få redelighetssaker. Økt oppmerksomhet på forskningsetiske problemstillinger og tilstedeværelse av et redelighetsutvalg, vil likevel kunne gi flere slike saker. Pr i dag har 15 institutter valgt å benytte seg av FRU. FEK s veilederrolle vil være aktuell for FRU så vel som for redelighetsutvalgene i institusjonene.

1. Synteserapport: Instituttsektoren i Norge. En systematisk gjennomgang av forskningsinstitutter som omfattes av den statlige basisfinansieringsordningen. Norges Forskningsråd, 2019 [↑](#footnote-ref-1)
2. Strategi for helhetlig instituttpolitikk, Kunnskapsdepartementet 2020 [↑](#footnote-ref-2)