

Kunnskapsdepartementet
Postmottak@kd.dep.no

Oslo, 17.09.2018

Norges innspill til Horisont Europa - FFAs posisjon

Vi takker for invitasjonene til sektormøte med generaldirektør Jean-Eric Paquet (DG RTD) den 4. september og til innspillseminar til HEU den 5. september, begge verdifulle for våre institutter. I begge møtene ble det fremmet synspunkter og gitt innspill fra de inviterte instituttlederene som reflekterer FFAs posisjon. Vi vil gjerne følge opp med en oppsummering av FFAs posisjon relatert til Horisont Europa og håper det kan være et innspill til departementenes arbeid med Norges posisjoneringsnotat.

Vedlagt følger også FFAs innspill til kommisjonen, som tar som utgangspunkt instituttsektorens rolle i europeisk forskning og i stor grad sammenfaller med [EARTOs](#) innspill.

Norges avveininger – deltagelse Horisont Europa (HEU)

Norsk deltagelse i HEU har en høy inngangsbillett i form av statlig bevilgning (deltagerkontingent HEU) som må kunne forsvares ved å regne hjem kostnaden i et langsiktig perspektiv. Betingelsene for bedrifter og forskningsmiljø må være tilfredsstillende (full kostnadsdekning, tilsvarende som i Forskningsrådsprosjekter) for å oppnå god deltagelse og dermed forsvare inngangsbilletten i form av økt internasjonalt forsknings- og innovasjonssamarbeid som gir økt relevans, kvalitet og samfunnseffekt og i form av retur av forskningsmidler. Norge må derfor gjerne sette et ambisiøst mål for retur. Et spørsmål blir; hvordan måle retur? I tillegg til å måle direkte midler til norske miljøer i prosjekter som finansieres, bør også omkringliggende verdier inngå i vurderingen av kost/nytte. Det kan være spin-offs, teknologispredning, kompetansebygging etc. På felt med kompetanseknapphet, som tematikk innen digitalisering (jfr også Digital Europe Programme), vil dette være svært relevant. Enhver form for kompetansebygging på områdene vil kunne skape store ringvirkninger i samfunnet, også økonomiske, langt ut over den direkte returen.

Norges deltagelse står i fare for å svekkes av det legges opp til økt samspill mellom HEU og andre programmer i EU hvor Norge som tredjepartsland har ingen eller begrenset adgang. Vi støtter oss til EU-delegasjonens uttalelse angående full deltagelse i HEU: *In the next programme period 2021-2027, EU programmes should continue to allow for full participation and eligibility in all parts of the programmes for Norwegian institutions, undertakings, organizations and nationals in line with the provisions in the EEA Agreement.* EØS-avtalen gir Norge særskilte forpliktelser og også rettigheter i forhold til programdeltagelse. EU trenger dessuten hele EØS som en integrert del av hjemmemarkedet dersom Europa skal kunne hevde seg mot USA og Kina i teknologikampen. EU har selv vært svært tydelige på problemstillingen, kanskje særlig i deres kommunikasjon om AI som den neste digitale bølge som EU risikerer å miste.

Programmene synes i neste periode i større grad å skulle samspille og utfylle hverandre. Norge bør forhandle frem løsninger for norsk deltagelse i programmer som knyttes tett til HEU og som er viktig for norsk nærings- og samfunnsutvikling. Dette gjelder ikke minst Digital Europe Programme, som

tematisk er svært sentral for norsk næringsliv og norske forskningsmiljøer og hvor gjensidigheten med HEU er sterk¹. Hvis resultatet blir utestenging fra viktig forsknings- og innovasjonssamarbeid pga økt samspill mellom HEU og andre instrumenter hvor Norge som EØS-land ikke får tilgang, som Digital Europe Programme og andre, bør om mulig avhjelpest med andre ordninger som forhandles frem. For eksempel ved at til erstatning for deltagerkontingent, forhandles det hvis mulig frem en løsning hvor norske miljøer kan delta og nasjonale forskningsmidler dekker norsk deltagelse i prosjekter som får finansiering. Jfr også over om vurdering av kost/nytte ved deltagelse.

Avhengig av finansieringsordning som velges, må nasjonale midler (Nye Stim-EU) kompensere for manglende EU-finansiering/lav basisbevilgning for forskningsinstituttene. Dette vil være en forutsetning for at instituttene deltagelse skal økes. Instituttene som har basisbevilgning fra Forskningsrådet må ha full kostnadsdekning i EU-prosjekter, på samme måte som i Forskningsrådsprosjekter. I dag er disse instituttene prosjektdeltagelse underfinansiert og deltagelsen begrenses. Til sammenligning gis Universiteter og høyskoler mer enn 100% kostnadsdekning gjennom resultatbasert finansiering fra KD.

Innspill til Norges 3.posisjoneringsnotat

Generelt mener FFA at utkastet fra kommisjonen inneholder viktige utfordringer og temaer. Det er en styrke at dokumentet er på et overordnet nivå og ikke går inn på spesifikke prioriteringer. Det vil være en styrke hvis denne overordnede tilnærmingen også gir seg uttrykk i noe åpnere utlysninger enn i H2020.

Konkret til KDs utkast til Norges 3.posisjoneringsnotat (datert 24.8.2018):

- De prioriterte tematiske områdene fra Norges 2.posisjoneringsnotat må opprettholdes og områder hvor norske forskningsmiljøer, næringsliv og offentlig virksomheter har fortrinn må tydeliggjøres innenfor alle de fem foreslåtte Clusters i Pillar II, dvs
 1. A green shift towards a low emission society
 2. Sustainable blue growth – oceans
 3. Societal security, resilience and social cohesion
 4. Digitalisation
- Noen eksempler på områder som kan løftes (ikke utfyllende): I *Cluster 2 Inclusive and secure societies* har Norge fremragende miljøer i de internasjonalt orienterte forskningsinstituttene², og områdets viktighet tydeliggjøres i den daglige samfunnsdebatten³. I *Cluster 3 Digital and Industry* bør Norge understreke viktigheten av, og foreslå prioriteringer innenfor Advanced materials, AI and Robotics, Space og Low carbon and clean industry⁴. Innenfor *Cluster 4 Climate, Energy and Mobility*, har Norge internasjonalt sterke miljøer for eksempel innenfor Climate science, Smart mobility, Clean transport and mobility osv. Innenfor *Cluster 5 Food and natural resources* har Norge sterke miljøer på Sea and oceans og Bio-based innovation systems osv. Sentrale norske stakeholders bør inviteres til å foreslå og prioritere relevante områder som har særlig potensiale

¹ Se eget posisjoneringsnotat

² Se Forskningsrådets evaluering av de samfunnsvitenskapelige instituttene (2017):

https://www.forskingsradet.no/no/Artikkel/Evaluering_av_de_samfunnsvitenskapelige_instituttene/1254010581734?lang=no

³ Dette er et område som har en reell nedgang fra H2020 til HEU, slik forslaget ligger. Utfordringene er alvorlige og tilsier at dette området ikke må svekkes.

⁴ Norge har for eksempel kompetansefortrinn innenfor eGovernment og telekom (IoT og sensorikk). Innen eGovernment gir en stor offentlig sektor mange leverandører med svært god kompetanse på eGovernment løsninger. Innen AI har vi få, men gode, bedriftsmiljøer og potensiale for raskt opptak av teknologien. Fintech er også et eksempel hvor Norden generelt er langt fremme og hvor Norge har stort potensiale.

for samfunnseffekt og hvor norske miljøer er særlig sterke. Disse bør danne grunnlag for vurdering av hvilke prioriteringer som skal reflekteres i det norske posisjoneringsnotatet.

- Tverrfaglighet bør fremmes i hele programmet. Det er avgjørende at de ulike clusterne ikke blir nye siloer, men at perspektiver fra feks *Inclusive and secure societies* inkluderes reelt i de andre clusterne, som for eksempel i *Health* og i *Digital and Industry*. Generelt er det viktig å adressere grenseflatene mot andre clustere.

Vi takker for denne muligheten til å gi våre innspill og deltar gjerne i videre dialog om Horisont Europa.

Vennlig hilsen



Styreleder FFA

Agnes Landstad
Daglig leder FFA

Vedlegg: FFAs posisjon overfor EC

Vedlegg: FFAs posisjon overfor EU (oversendt EC den 15.sept 2018)*Introduction*

Research, Development, and Innovation (RD&I) activities has a crucial role to support and boost industrial and public leadership. This is also at the heart of the renewed European Industrial Policy Strategy with the ultimate goals to benefit society. Europe's future competitiveness and the sustainability of the European social model largely depend on RD&I. Two-thirds of economic growth in Europe derives today from RD&I. RD&I investments are the key drivers of the technological and societal developments at the basis of many impactful innovations for society. Today, European Leaders and Policy Makers have the chance to define Europe's Future: Delivering on our key societal challenges, enhancing sustainable development and climate adaption, boosting job creation and growth in Europe and strengthening competitiveness to remain a strong player on the global scale. To achieve such goals, technological and intellectual capabilities are the decisive strategic factors. Investing in Research, Development & Innovation (RD&I) makes the difference. Accordingly, FFA and its members support EARTO's key set of recommendations⁵ to support the elaboration of what needs to be recognised as one of the key European policy of the future: Horizon Europe Programme (HEU).

FFA and its members very much welcome the European Commission (EC)'s proposal for Horizon Europe Programme and congratulate the EC services for the extensive work performed to set up such proposal. The EC proposal is in continuity with Horizon 2020 and builds on the successes of the previous Framework Programmes (FPs). To strengthen the EC proposal, FFA and its members bring forward a following set of recommendations.

Budget

FFA strongly encourage the EU to scale-up Horizon Europe's overall budget to €120bn, which seems the minimum amount needed to ensure continuity, build on the successes of Horizon 2020 and scale up previous investments, while at the same time covering new activities such as a mission-oriented approach, the funding of the new Key Enabling Technologies of the future, the creation of new Public Private Partnerships in crucial sectors, or the extra R&I activities in the food and agriculture cluster .

FFA members also support a reinforcement of excellent cross-border multi-disciplinary collaborative applied RD&I by strengthening the budget share of HEU Pillar II to 60%. A strong aspect of the EU Framework Programme which should be even more emphasised and ambitious, is its focus on excellence and cross-border multi-disciplinary collaboration across a variety of RD&I actors. It is an indispensable element to build long-term trust-based partnerships between all RD&I actors which have real impact on public innovation, welfare development, job creation and economic growth. Within the EIC, the budget allocation should also be set in favour of the EIC Pathfinder instrument as a further support to building stronger innovation ecosystems.

In addition, FFA members also call on the co-legislators to secure the role of Key Enabling Technologies under Pillar II by ring-fencing their budget. Supporting the development of such technologies at the forefront of RD&I is crucial for Europe to be able to keep on top of the innovation to enhance sustainable development, economic growth and employment.

⁵ Horizon Europe:

- EARTO Recommendations on EC Proposal for HEU - 25 June 2018 - [link](#)
- EARTO Analysis of HEU EC Proposal Regulation & Rules for Participation - 25 June 2018 - [link](#)
- EARTO Analysis of HEU EC Proposal Decision Specific Programme - 25 June 2018 - [link](#)

Digital Europe: EARTO Analysis of Digital Europe EC Proposal - 25 June 2018 - [link](#)

Rules for participation and funding

FFA calls for preserving continuity in FPs' rules for participation. The HEU should apply to all associated countries including EFTA and EEA members as it is the case in H2020 and be open to full participation of legal entities established in associated countries.

FFA support continuing the efforts towards simplification, with the aim of continuously improving the management and efficiency of the FP. Having a common set of rules across the HEU with common reporting tools and templates and common requirements will ensure further simplification of the programme and lower the administrative burden for beneficiaries following the implementation of different rules for different EU programmes.

The future funding rules need to reflect even further beneficiaries' accounting practices and cost categories, among others on elements such as work force (salaries and productive hours), infrastructures (equipment and platforms), consumables, and other cost categories (direct and indirect). Accordingly, FFA members very much support the simplification of the funding rules so that such costs can be calculated in accordance with beneficiaries' usual accounting practices by allowing and simplifying the claims of infrastructure costs. FFA believes that this should be possible as RTOs already abide by the national accounting practices and are audited and controlled by their national authorities. FFA members are ready to work with the European Commission and the European Court of Auditors to achieve an efficient and sustainable implementation of such article.

FFA members welcome the continuity from Horizon 2020 with regards to simplification of the funding rates brought by the flat rate approach for indirect costs, which will help make a smooth transition between the two programmes. Further simplification of the reimbursement of personnel cost, on the basis of the approach developed within Horizon 2020, is very much welcome. However, it is crucial to note that having only flat rates or lump sums personnel cost categories for all activities cannot cover the reimbursement of personnel costs or for infrastructures. The real costs of RTOs' infrastructures, which are the backbone of dynamic RD&I ecosystems and key for EU crossborder collaborative research in FPs, need to be accounted for.

HEU rules for participation need to take into account that RTOs' infrastructures are of many different types, sizes, etc. Recognising this issue, the EC has offered improvement in H2020 by setting up the Large Research Infrastructures (LRI) scheme with much welcomed ex-ante assessment, and by allowing internal invoicing. However, both schemes would need further improvements to better cover those infrastructures' costs: Access to the LRI scheme is today too limited, and real simplification still needs to be visible during the auditing process for internal invoicing. Accordingly, EARTO members very much support the revision and simplification of the funding rules so that such costs can be calculated in accordance with beneficiaries' usual accounting practices by allowing and simplifying the claims of infrastructure costs with the reasonable use of allocation keys.

Prior to any expansion of the lump-sum approach, a thorough evaluation of the returns on experience on the H2020 pilots needs to be carried out by the EC and FP beneficiaries. This evaluation needs to analyse the financial and operational impact of the lump-sum approach, in a representative manner. It also needs to take into account the objective of the FP to be "best placed to take on high-risk and long-term R&I".

The H2020 article on Annual Productive Hours has not been included in the HEU rules for participation. However, such article is crucial since if not included, this can have a negative impact on beneficiaries' financing rate. It is important to note that setting a fixed number of productive hours is not feasible for most PRIs if the number does not take into consideration 1) usual accounting

practices 2) type of organisation (RTO, PRI, SME etc.) and 3) country. If a fixed number should be created, it should take these 3 issues into account, for instance with a country and organisation coefficient. Indeed, the number of productive hours varies from country to country depending on national regulation, working time, vacation, maternity leave, etc.

FFA members particularly appreciate the implementation of a balanced approach between trust and control with regards to the audits and control system. Such approach, in line with the European Court of Auditors' view, would enable to have a more cost-efficient audit system, taking into account the costs of control for both beneficiaries and EU institutions. The FP needs to be further simplified by reducing the audit burden. One way to achieve such simplification is to ensure efficient cross reliance on audits between the different EU programmes. Another way is to accept auditing performed by national audit services, based on national regulations and EU guidelines.

When it comes to open science policy (Open Access, Open Data and IPR), FFA fully support [EARTOs recommendations](#) (page 12-14).⁶

Missions

The criteria given for missions are vague. The proposal leaves the EC all the leeway to implement a new instrument without much discussions on how those should be effectively implemented. Besides, considering the novelty of missions and the fact that no pilot was done within the current FP, the first years of Horizon Europe should be regarded as a de facto pilot. This means that the missions will need more and earlier evaluation than just the interim evaluation.

In addition, there is now no limitation on how much of the budget in Pillar II can be spent on the missions. However, there is much unknown about programming via missions. To ensure the gradual introduction, budget caps should be introduced for the missions.

FFA also calls on the European Parliament and the Council to:

- HEU needs to maximise the participation of industries and public sector to strengthen Europe's RD&I ecosystems and value chains allowing our industries and public sectors to 1) better absorb and scale up mature technologies and policies into new solutions, products and services, maximising impact for society as well as 2) better face today's challenges in terms of digitalisation, sustainability, social stability etc.
- Support the continuity of public private partnerships, as efficient instruments for excellent industry-led collaborative research in Europe. If Europe wants to continue building on the previous investments made both by the public and private sector, evolution is needed rather than revolution.
- Foster a more balanced approach between Open Science and Intellectual Property (IP)'s policies: IPs play a key role in innovation and fostering knowledge transfer.
- FFA welcome the EIC Pathfinder instrument as a supporting instrument for European deep-tech startups which represent a great untapped potential.

⁶http://www.earto.eu/fileadmin/content/Website_2/EARTO_Analysis_of_HEU_EC_Proposal_Regulation_RfP_-_Final.pdf