

REFERAT Møte i FFA EU-utvalget

Tirsdag 27.januar 2015 kl 11.00-16.00

SINTEF, Forskningsveien 1, 0373 Oslo

1. Situasjonen for instituttsektoren i H2020 pr jan 2015, nytt fra EARTO mv

Innledning v/Ernst Kristiansen, SINTEF og leder EU-utvalget

Se presentasjon

2. Resultatene fra de to første søknadsrundene i H2020

Forskningsrådets analyser av resultatene v/Till Lech, Forskningsrådet

Se presentasjon

2014 registreringene er ikke dekkende for 2014 utlysningene, men så langt erfarer vi følgende

- Impact er enda viktigere i H2020 enn i FP7.
- Forretningsplan, brukeforankring, innovativ ide, sannsynliggjøring av at prosjektet vil føre til innovasjon i markedet eller i produksjon, er avgjørende.
- Prosjektet må ha kapasitet til å reagere og agere på endringer.
- Prosjektet må være tverrfaglige for å bidra til å løse de store samfunnsutfordringene.
- Brukerne må bidra også i prosjektskrivingen, utvikling av businessplan osv for at søknaden skal være troverdig.

Fire EU-mobiliseringsnettverk er innvilget. Nettverkene enten forankret i tema (nasjonale) eller regionale (kobler aktører på tvers i regionen).

NFR etablerer referansegrupper som kommunikasjonskanal inn til og ut fra komiteene – påvirke framtidige utlysninger. Sektorene som er aktuelle deltakere i programmene, skal være representert. Sterke miljøer fra FoU, næringsliv og off.sektor skal være representert.

NFR har mange ulike arrangementer med relevans for instituttene, se lysark i presentasjon.

NCP- korpset bygges nå opp for å være best mulig hjelp for forskningsmiljøene.

Tar gjerne innspill til kurs, kompetansehevingstiltak, workshops osv som miljøene har bruk for.

Det er vanskelig å trekke konklusjoner på tilslag i H2020 fordi tallmaterialet pr i dag er lite, kan ikke si noe om trender enda.

3. Evalueringene - hva kan vi lære av egne og andres erfaringer?

Hva er nytt i H2020 i forhold til FP7, hvor viktig er tverrfaglighet, innovasjon og impact i prosjektene, hvordan kan det synliggjøres og hvordan slår det ut i evalueringene? Hva kjennetegner en vinnerøknad?

Innledning v/[Poul Petersen](#), Legal and financial NCP i Forskningsrådet og leder for EU-kontoret ved Københavns Universitet

Se presentasjon

(Se også tips i Forskningsrådets H2020 SMB Nyhetsbrev 4, des 2014)

4. Orientering om nytt i EU som er relevant for oss, feks "Juncker-pakken"

v/Marthe Nordtug, KD

"Juncker-pakken" (nov 2014): Investeringsfond – forslag til forordning: Tar 2,7 mrd fra H2020; fra alle de tre "søylene", men kapitalvirkemiddelet skjermes. Investeringsfondet er kun tilgjengelig for EU-medlemmer, dvs mindre ressurser tilgjengelig for norske miljøer. Medfører lavere kontingent for Norge, fordi vi da deltar i et mindre rammeprogram. KD vurderer om dette får juridiske konsekvenser som Norge skal reagere på.

5. Kan vi dele erfaringer fra evalueringer egne prosjekter? Hva kan vi lære?

Erling Kolltveit, CMR: Instituttsektoren reduserer antall søknader til SFI over tid, UH øker søknadsantallet over tid – bytter vi posisjoner, blir SFI-virkemiddelet over tid bedre tilpasset UH? Er det slik at UH over tid har etablert bedriftspartnere og dermed kvalifisert seg til SFI, mens instituttene har problemer med å nå opp på publiseringsrecord og vitenskapelig kvalitet? I så fall, hvilke konsekvenser har dette for H2020, som forutsetter både vitenskapelig kvalitet og impact. SFI kan være et kvalifiseringsvirkemiddel, bygger faglig muskler og posisjonerer seg til H2020.

Se presentasjon

Refleksjoner rundt bordet:

- Venter fremdeles på resultatet på mange søknader, ikke minst på energi
- Konkurransen er høy, 5-6% suksessrate, det gjelder å skille seg ut fra volumet av søknader
- Vitenskapelig kvalitet er inngangen, men impact og forretningsplan synes avgjørende
- Impact må defineres og formuleres av brukerne
- Impact trenger ikke betyr kommersialisering, men resultatene må kunne benyttes og nytteverdi sannsynliggjøres
- Vi sender mange søknader. Det er kostbart å utarbeide søknader – vi må treffe.

6. Hva kan EU-utvalget og FFA gjøre for at vi skal lykkes bedre?

- EU-nettverk, innspill til innretning og prioritering

Se presentasjon

7. Timeprismodellen – videreutviklet og delingsklar

v/Reidar Buvik, SINTEF og Unni Straumann, Veterinærinstituttet

Se presentasjoner

8. Forslag til tema for neste møte:

- Erfaringer fra søknadsrundene; hvordan fungerer to-trinnsprosessene, hva er erfaringene fra evalueringene, hva er resultatene så langt?
- Hvordan kan vi inkludere offentlige aktører i søknader? Ukjent med fakturering, timeprisfastsetting og timeprisføring etc
- Oppdatert fra EU-databasen og resultat av EU-nettverkssøknaden til NFR; hva ønsker nettverket skal inngå i handlingsplanen for nettverket? Eks. Søknadsskrivekurs, kurs i utforming businessplan, IPR, "SINTEF-skolen" for søknadsskriving, inkludere nye aktører – offentlige og private, etc.
- Work-shop som inkluderer og senker terskelen for off.partnere?
- Ev deler av møtet delt mellom adm/øk og fag?

Neste møte: Torsdag 26.mars kl 11.30-15.30, SINTEF

Referent: Agnes Landstad

Deltakere:

Fornavn	Etternavn	Bedrift
Gørill	Kristiansen	Kunnskapsdepartementet
Nina	Ystehede	Transportøkonomisk Institutt
Eva Beate	Andresen	NILU
Till	Lech	Forskningsrådet
Marthe	Nordtug	Kunnskapsdepartementet
Poul	Petersen	Forskningsrådet / Københavns Universitet
Erling	Kolltveit	Christian Michelsen Research AS
Kjell	Svellingen	Christian Michelsen Research AS
Cathrine		
Finne	Kure	Nofima
Gijs	Breedveld	NGI
Robert	Nakken	NGI
Torill	Hamre	Nansen Senter for Miljø og Fjernmåling
Reidar	Buvik	SINTEF Konsernadm Trondheim
Eva S.	Dugstad	Institutt for Energiteknikk
Elise P.	Hafskjold	CICERO Senter for klimaforskning
Jørgen	Hvalby	NIFU
Gunnar	Jordfald	Miljøalliansen AS
Ernst H.	Kristiansen	SINTEF Konsernadm Oslo
Agnes	Landstad	FFA Stiftelsen Nansen senter for miljø og fjernmåling
Hanne	Sagen	
Lisa	Scordato	NIFU
Unni	Straumann	Veterinærinstituttet (Oslo)
Anita	Vangen	Uni Research AS