

Høring - endring i forskrift til privatskolelova

Uttalelse - Abelia - Forum for Friskoler

Status:	Innsendt til Utdanningsdirektoratet. Bekreftet av høringsinstans via: knuterik@abelia.no
Innsendt av:	Knut Erik Beyer-Arnesen
Innsenders e-post:	knuterik@abelia.no
Innsendt dato:	26.06.2015
Hvilken organisasjon?:	Abelia - Forum for Friskoler
Stilling:	Organisasjon (Privat) Styreleder

Høring - endringer i forskrift til privatskolelova

2.2. Spørsmål: Støtter du forslaget til reguleringen av profilskoler med spesiell faglig oppmerksomhet rettet mot et emne slik det fremgår?

Holdning

Hverken eller

Kommentar

Forum for Friskoler støtter delvis forslaget, men mener at begrepet "normalordningen" må erstattes med "normal praksis". I tillegg savner vi noen presiseringer som er viktig for å følge opp de overordnede føringene i lovproposisjonen. Sentralt er at: "Formålet med loven er å legge til rette for mangfold og skoleutvikling."

I Stortingets innstilling står det at "For å bli godkjent som profilskole må skolen representere noe som er vesentlig annerledes enn det som er **normal praksis** i offentlige skoler og godkjente skoler på andre grunnlag i loven." (vår utheving). Begrepet "normal praksis" er også det begrepet som Kunnskapsdepartementet benytter i lovproposisjonen, samt i ankesaken til Norsk Restaurantskole.

Vi registrerer at Udir i høringsforslaget i stedet benytter begrepet "normalordningen". Etter vår oppfatning er "normal praksis" et mer konkret, presist og dekkende begrep.

"Normalordningen" oppfatter vi som mindre konkret, og derav vanskeligere å måle og forholde seg til for både skolene og Udir. Vi anbefaler derfor at begrepet "normalordningen" erstattes med "normal praksis".

I ankesaken ifm. dispensasjonshjemmelen til Norsk Restaurantskole bidrar Kunnskapsdepartementet med en viktig avklaring: "At et pedagogisk tilbud eller en undervisningsmetode også kan gjennomføres ved andre skoler, er i seg selv ikke et argument mot at tilbudet kan anses som nyskapende. Tvert imot er det en forutsetning at alle de elementene som inngår i skoletilbudet, er innenfor lovens rammer. Hvorvidt det omsøkte pedagogiske tilbudet eller organiseringen av undervisningen er «nyskapende» må vurderes opp mot hva som er normal praksis i offentlige skoler og godkjente privatskoler." Videre skriver de: "Departementet er enig med direktoratet i at det er fullt mulig for offentlige skoler å gjennomføre opplæringen slik Norsk Restaurantskole beskriver. At det er mulig å gjøre dette i andre skoler, er derimot etter departementets vurdering ikke avgjørende for om tilbudet skal anses å være «nyskapende». Da det er metodefrihet i norsk skole, vil i prinsippet alt være lov så fremt det sikrer at elevene får et opplæringstilbud i samsvar med loven. Hensikten med dispensasjons-hjemmelen er blant annet å få erfaringer som kan ha nytte også utover den omsøkte skolen, og da er det ikke minst viktig å få erfaringer med hvordan skolene best mulig kan benytte mulighetsrommet innenfor de ordinære rammene. Som vist foran, skal vurderingen av om et tilbud er «nyskapende» vurderes opp mot hva som er normal praksis i offentlige skoler og godkjente privatskoler." Til slutt skriver de at: "For at et tilbud skal kunne godkjennes er det etter departementets vurdering avgjørende at det fremstår som et godt og gjennomførbart tilbud for elevene og at de nyskapende elementene kan bidra til videreutvikling av norsk skole. Det er derimot ikke et mål i seg selv at tilbudene skal være mest mulig annerledes."

Dispensasjonshjemmelen var en prøveordning med tilsvarende innhold og formål som den nå vedtatte friskoleloven. Derfor er det viktig at disse føringer gjenspeiles de nye forskriftene.

For å sikre en best mulig vurdering vil vi foreslå følgende tillegg til den tilhørende merknaden under "Øvrige krav til synliggjøring av skolens grunnlag":

Skolene skal beskrive en helhetlig faglig modell, og vise hvordan enkeltdelene spiller sammen i et helhetlig konsept. Det helhetlige konseptet vil bli vurdert opp mot hva som er normal praksis i offentlige skoler og godkjente skoler etter annet grunnlag i loven. At det faglige tilbudet også kan tilbys i den offentlige skolen er ikke til hinder for godkjenning. Det

avgjørende er at det er vesentlig annerledes enn det som er normal praksis i offentlige skoler og godkjente skoler på annet grunnlag i loven.

2.2. Spørsmål: Støtter du forslaget til reguleringen av profilskoler med annen pedagogikk enn det som brukes i offentlige skoler eller skoler godkjent etter privatskoleloven § 2-1 annet ledd bokstav b slik det fremgår?

Holdning

Hverken eller

Kommentar

Forum for Friskoler støtter delvis forslaget, men mener at begrepet "normalordningen" må erstattes med "normal praksis". I tillegg savner vi noen presiseringer som er viktig for å følge opp de overordnede føringene i lovproposisjonen. Sentralt er at: "Formålet med loven er å legge til rette for mangfold og skoleutvikling."

I Stortingets innstilling står det at "For å bli godkjent som profilskole må skolen representere noe som er vesentlig annerledes enn det som er **normal praksis** i offentlige skoler og godkjente skoler på andre grunnlag i loven." (vår utheving). Begrepet "normal praksis" er også det begrepet som Kunnskapsdepartementet benytter i lovproposisjonen, samt i ankesaken til Norsk Restaurantskole.

Vi registrerer at Udir i høringsforslaget i stedet benytter begrepet "normalordningen". Etter vår oppfatning er "normal praksis" et mer konkret, presist og dekkende begrep.

"Normalordningen" oppfatter vi som mindre konkret, og derav vanskeligere å måle og forholde seg til for både skolene og Udir. Vi anbefaler derfor at begrepet "normalordningen" erstattes med "normal praksis".

I ankesaken ifm. dispensasjonshjemmelen til Norsk Restaurantskole bidrar Kunnskapsdepartementet med en viktig avklaring: "At et pedagogisk tilbud eller en undervisningsmetode også kan gjennomføres ved andre skoler, er i seg selv ikke et argument mot at tilbudet kan anses som nyskapende. Tvert imot er det en forutsetning at alle de elementene som inngår i skoletilbudet, er innenfor lovens rammer. Hvorvidt det omsøkte pedagogiske tilbudet eller organiseringen av undervisningen er «nyskapende» må vurderes opp mot hva som er normal praksis i offentlige skoler og godkjente privatskoler." Videre skriver de: " Departementet er enig med direktoratet i at det er fullt mulig for offentlige skoler å gjennomføre opplæringen slik Norsk Restaurantskole beskriver. At det er mulig å gjøre dette i andre skoler, er derimot etter departementets vurdering ikke avgjørende for om tilbudet skal anses å være «nyskapende». Da det er metodefrihet i norsk skole, vil i prinsippet alt være lov så fremt det sikrer at elevene får et opplæringstilbud i samsvar med loven. Hensikten med dispensasjons-hjemmelen er blant annet å få erfaringer som kan ha nytte også utover den omsøkte skolen, og da er det ikke minst viktig å få erfaringer med hvordan skolene best mulig kan benytte mulighetsrommet innenfor de ordinære rammene. Som vist foran, skal vurderingen av om et tilbud er «nyskapende» vurderes opp mot hva som er normal praksis i offentlige skoler og godkjente privatskoler." Til slutt skriver de at: "For at et tilbud skal kunne godkjennes er det etter departementets vurdering avgjørende at det fremstår som et godt og gjennomførbart tilbud for elevene og at de nyskapende elementene kan bidra til videreutvikling av norsk skole. Det er derimot ikke et mål i seg selv at tilbudene skal være mest mulig annerledes."

Dispensasjonshjemmelen var en prøveordning med tilsvarende innhold og formål som den nå vedtatte friskoleloven. Derfor er det viktig at disse føringer gjenspeiles i de nye forskriftene.

For å sikre en best mulig vurdering vil vi foreslå følgende tillegg til den tilhørende merknaden under "Øvrige krav til synliggjøring av skolens grunnlag":

Skolene skal beskrive en helhetlig pedagogisk modell, og vise hvordan enkeltdelene spiller sammen i et helhetlig konsept. Det helhetlige konseptet vil bli vurdert opp mot hva som er normal praksis i offentlige skoler og godkjente skoler etter annet grunnlag i loven.

Ved vurderingen av å være vesentlig annerledes er det ikke nødvendig at alle deler av skolens pedagogikk er helt spesielle hver for seg. Et alternativ er at sammensetningen av enkeltdelene representerer noe som er vesentlig annerledes enn hva som er normal og anvendt praksis i offentlige skoler og godkjente skoler etter annet grunnlag i loven. At det pedagogiske tilbudet også kan tilbys i den offentlige skolen er ikke til hinder for godkjenning. Det avgjørende er at det er vesentlig annerledes enn det som er normal praksis i offentlige skoler og godkjente skoler på annet grunnlag i loven.

2.2. Spørsmål: Støtter du forslaget til reguleringen av fag- og timefordeling slik det fremgår?

Holdning

Hverken eller

Ingen kommentar fra høringsinstans

4.3. Spørsmål: Støtter du forslaget til reguleringen av kvote for voksne elever med rett slik det fremgår?

Holdning

Positiv

Ingen kommentar fra høringsinstans

5.3. Spørsmål: Støtter du forslaget til endring av søknadsfrist slik det fremgår?

Holdning

Positiv

Kommentar

Forum for Friskoler støtter forslaget dels fordi det vil gi skolene bedre tid til å planlegge oppstarten, og dels fordi at det vil være mulig for elevene å søke innen søknadsfristen for oppstart til etterfølgende høst.

5.3. Spørsmål: Hvis du ikke støtter forslaget, hvilke datoer vil være mer hensiktsmessige?

Ingen kommentar fra høringsinstans