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**FFA innspill til** **Finansieringsutvalget for universitets- og høyskolesektoren**

Vi viser til av 16.oktober 2021 og takker for muligheten til å gi våre innspill til Finansieringsutvalget for universitets- og høyskolesektoren. I tillegg til våre muntlige innspill i møte 2.november 2021, vil vi gjerne utdype i det følgende.

## Om forskningsinstituttene

Forskningsinstituttenes Fellesarena organiserer de 32 selvstendige, non-profit forskningsinstituttene og -konsernene som fyller kriteriene for grunnfinansiering fra Forskningsrådet, til sammen 6500 årsverk og 11 mrd kr i årlig omsetning, derav 1,3 mrd kr fra utlandet. Norge har i instituttsektoren et velfungerende apparat for anvendt og tverrfaglig forskning. Instituttenes samfunnsoppdrag er å utvikle kunnskapsgrunnlag for politikkutforming og bidra til bærekraftig utvikling og omstilling, gjennom forskning av høy kvalitet og relevans. Forskningsinstituttene samarbeider med universiteter og høyskoler, andre forskningsinstitutter, næringsliv og offentlige virksomheter i hele landet, samt internasjonalt.

## Finansieringsutvalgets arbeid har relevans for forskningsinstituttene

Finansieringsutvalgets arbeid vil ha relevans for tilgrensende sektorer som instituttsektoren, helseforetak og næringsliv. Vi minner om prinsippet som er nedfelt i regjeringens [*Strategi for en helhetlig instituttpolitikk*](https://www.regjeringen.no/contentassets/fd8d0dff9a594a81a5960bc4d15f9cac/instituttstrategi.pdf), som bl.a. sier at

*(…) i ytterste konsekvens kan sektorspesifikk politikkutvikling skape utilsiktede hindre for å få det beste ut av sektorene samlet sett*.

og at

* *politikkutvikling for én av de forskningsutførende sektorene alltid må ses i sammenheng med politikken for de øvrige forskningsutførende sektorene*.

Dette prinsippet må ikke minst gjelde ved gjennomgang av finansieringssystemet. Endringer for i finansieringssystemet for universiteter og høyskoler vil kunne påvirke samarbeids- og konkurranseforhold og dermed balansen mellom sektorene, som alle har ulike samfunnsoppdrag og ulike finansieringssystemer og opererer i et finstemt samspill. Som kjent er norsk universitets- og høyskolesektor i dag blant de som har høyest grunnfinansiering i Europa, mens norsk instituttsektor har lavest grunnfinansiering i Europa.

Konsekvenser av finansieringsutvalgets forslag må derfor vurderes for å sikre at endringer i finansieringssystemet for universiteter og høyskoler ikke gir utilsiktede effekter i de andre sektorene og svekke det samlede forskningssystemets effektivitet i å oppfylle samfunnsoppdragene. Ikke minst er det avgjørende for instituttene at utdanningsinstitusjonene holder høy kvalitet og god relevans i utdanningen slik at instituttsektoren og alle deler av arbeidslivet kan rekruttere høyt kvalifiserte kandidater.

I det følgende gir vi innspill til de konkrete spørsmålene som finansieringsutvalget inviterer til.

1. Hvilke elementer i finansieringen av universiteter og høyskoler bidrar i størst grad til å nå de overordnede sektormålene?

FFA har ikke tilstrekkelig innsikt i til å gjøre en kvalifisert vurdering.

1. Hvilke elementer i finansieringen fungerer mindre bra eller dårlig?

FFA mener at BOA-indikatoren pkt 6 og 7 stimulerer konvergens og svekker arbeidsdeling innad i sektoren og mellom forskningsutførende sektorer. Det utydeliggjør samfunnsoppdraget og fører til en utvikling der "alle gjør alt" og mindre samarbeid, som vi mener gir et samlet mindre effektivt forskningssystem.

Når UH-sektor tar eksterne oppdrag, er det viktig at man krever faktiske kostnader i henhold til TDI-modellen. Vi ser jevnlige brudd på dette.

1. Bør balansen mellom finansieringskildene endres? I tilfelle ja, i hvilken retning og hvorfor?

UH stimuleres i retning mer eksternfinansiert forskning og mer innovasjonsaktivitet. Samtidig beholdes den solide grunnfinansieringen, høyest i Europa. Det fører til

* sterk vekst i UH
* store overføringer (fra år til år) i UH, som synliggjøres i diskusjonen rundt øvre grense for overføringer på 5%
* samfunnsoppdraget i UH utvannes, som kan gi som konsekvens at statusen for undervisning svekkes internt
* finansieringen bør i sterkere grad stimulere kjerneoppgavene fremragende undervisning og grunnleggende forskning
* andre forskningsutførende sektorer – instituttsektoren (og helseforetakene) – er skreddersydd for den anvendte forskningen (og klinisk forskning) og samarbeidsforskning med næringsliv og off sektor – arbeidsdeling og samarbeid gir bedre kvalitet og mer effektiv ressursutnyttelse

1. Dersom man skulle forenkle systemet ved å redusere antall indikatorer i den resultatbaserte ordningen, hvilke vil dere da prioritere å beholde og hvorfor?

FFA anbefaler at finansieringssystemet konsentreres om høy kvalitet og relevans i undervisning og grunnleggende forskning:

* Behold indikatorene som fremmer høy kvalitet i undervisning: 1-4
* Høy kvalitet i forskning og internasjonalt samarbeid: 5 og 8
* Fjern: 6 og 7

1. Universiteter og høyskoler skal bidra til livslang læring og arbeidsrelevans i studiene. Hvordan kan finansieringen eventuelt endres for å bidra bedre til dette?

FFA mener at arbeidslivsrelevans i utdanningene er avgjørende. Økt bruk av II-erstillinger, Nærings-PhD, Off-PhD og samarbeid med forskningsinstituttene om PhD, for eksempel gjennom StipInst, vil styrke arbeidslivsrelevansen.

1. Alle statlige universiteter og høyskoler har i dag utviklingsavtaler, som blant annet har som formål å bidra til å ivareta og utvikle institusjonenes samfunnsoppdrag knyttet til ulike regionale og lokale behov. Bør det knyttes finansielle virkemidler til utviklingsavtalene? I tilfelle ja, hvordan bør det konkret gjøres?

FFA har ikke tilstrekkelig innsikt i utviklingsavtalene til å vurdere dette.

1. Har dere andre forslag til hvordan finansieringen av universiteter og høyskoler kan innrettes for å medvirke enda bedre til måloppnåelse samlet sett i sektoren, samt at sektoren møter samfunnets behov?

UH sektoren har fått en kraftig vekst i direkte overføringer siste årene. Veksten i vitenskapelige stillinger har vært 28% i perioden 2015-2019 (mot 7% vekst i studenttall i samme periode). NFR har ikke fått en tilsvarende vekst. Det medfører en kraftig økning av søknader til NFR, men uten at deres bevilgninger økes. UH-sektoren stimulerer til denne veksten i søknader ved at mye av veksten i UH er i forskerstillinger som spesielt oppfordres til å søke eksterne midler. I tillegg beholder man kulturen i UH om at basis brukes til lønn og ekstra driftsmidler - prosjektmidler skal man søke eksternt. Det er ikke bærekraftig. Når UH får mye større vekst i bevilgningene enn NFR, bør de i større grad finansiere prosjektmidler over eget budsjett, jfr også diskusjonen om overføringer fra år til år og den aktuelle diskusjonen rundt Fellesløftet i forbindelse med Statsbudsjettet 2022.

Vi vil påpeke denne utviklingen og vil anbefale følgende:

* Fortsette å stimulere til å søke om EU-midler. Flere søknader vil gi mer bevilgninger.
* NFR-budsjettet bør vokse minst like mye som eksternforskning vokser i UH, for slik å ta igjen det tapte de siste årene.
* Hvis NFR-midler ikke vokser mer enn UH sektorens forskning, må UH sektoren regne med større avslagsprosent. Ev må UH finansiere en større andel av driftsmidler i forskningsprosjekter over egen grunnbevilgning.
* I mange av utlysningene i NFR er innvilgelsesraten så lav, at søknadsomfanget er en dårlig bruk av offentlige midler. Særlig der søkerne allerede er fullt finansiert av offentlige midler. Hvis innvilgelsesraten blir for lav, vil personer med privat/uten offenlig finansiering til slutt stoppe å søke. Innen FRIPRO går 85% av midlene til UH sektoren. Det betyr at vi i Norge bruker mye av UH sektorens grunnbevilgning for å fordele forskningsmidler internt i UH sektoren. Det bør vurderes om en annen vekting av søknads- og finansieringsaktiviteten kan gi en mer effektiv ressursbruk, for eksempel at UH sektorens egne forskningsmidler (grunnbevilgningen) i større grad kan disponeres til å finansiere denne typen forskningsprosjekter.

Vi takker for muligheten til å gi våre innspill og ønsker lykke til med arbeidet med finansieringsmodell i ekspertutvalget.
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