**Kunnskapsdepartementet**

**Att: Geir Arnulf**

postmottak@kd.dep.no

 Oslo, 04.10.2019

**Mobilisering av bedrifter og forskningsinstitutter til Horisont Europa – forslag til tiltak**

**Innledning**

Horisont Europa (HEU) er under utvikling og det er klart at den norske kontingenten vil øke. Norsk FoI-aktivitet mot EU må øke minst like mye – både av økonomiske hensyn og ikke minst for å stimulere forskning og aktivitet for de store samfunnsutfordringene. Returen må øke fra i størrelsesorden 14 mrd (stipulert) i Horisont 2020 (H2020) til 22 mrd (stipulert, 2,5% returmål) i Horisont Europa. Et stort potensial for økt aktivitet ligger hos instituttene og i næringslivet, men også i offentlig sektor.

FFA ønsker å bidra til økt deltakelse fra alle tre sektorene. Vi presenterer derfor her noen forslag til tiltak eller ordninger som vil bidra til å øke instituttenes, næringslivets og offentlige virksomheters aktivitet i Horisont Europa. Vi tar utgangspunkt i instituttenes egne erfaringer, dagens stimuleringsordninger (H2020), samt Forskningsrådets anbefalinger "Stimuleringsordninger Horisont Europa" til KD, datert 5.juni 2019.

I Forskningsrådets notat til KD av 5.juni, løftes bl.a. følgende anbefalinger fram:

1. Øke aktørenes HEU kompetanse

• NCP; info, work-shops, kurs, koble søkere til utlysninger osv

• NCP samarbeid med EU-rådgivere i UH og I, klynger osv

• Brussel-kontor og -samarbeid

2. Økonomiske stimuleringsordninger for deltakelse i HEU

• PES: til «alle», tydeligere prosjektetablering og posisjonering, institusjonskompetanse (uerfarne), resultatorientert (erfarne)

• Stim-EU: Videreføre «piloten»: inntil 50% + 5% bedr, 5% off, 5% koordinator (kumulativt)

3. Forsterkningsordning

• Dekke flere tematiske områder og type aktiviteter

4. Andre tiltak

• Mer effektiv bruk av EU-nettverk, både spisset og regional mobilisering

• Synliggjøre nasjonale støtteordninger bedre

FFA har diskutert dagens mobiliseringsordninger og hvordan vi kan møte utfordringene, konkretisert i

1. Hvordan kan instituttene øke egen aktivitet og bidra ytterligere til å mobilisere og kvalifisere norsk næringsliv og offentlige virksomheter til deltagelse i Horisont Europa?
2. Hvordan kan vi øke samspillet med bedrifter og offentlige virksomheter for å sikre at samfunnet får størst mulig effekt av HEU-deltagelse i form av spin-off, kunnskapsspredning i FoI-økosystemet osv?

**FFAs vurderinger**

Målet om økt retur fra HEU til 2,5%, gitt budsjettøkningen, innebærer en økning i verdiene som norske virksomheter henter hjem fra HEU fra 14 mrd kr til 22 mrd kr. Økningen i retur er ikke hovedmålet, men indikerer ønsket om en stor vekst i norske virksomheters internasjonale orientering og samarbeid om forskning og innovasjon. Instituttene ønsker å bidra til dette, både ved å øke egen aktivitet og ved å mobilisere bedrifter og offentlige virksomheter til økt aktivitet i EUs rammeprogram for forskning og innovasjon. En slik vekst i norsk deltagelser fordrer at instituttene og våre samarbeidsparter arbeider på nye måter.

Vi mener at mange av mobiliserings- og kvalifiseringsordningene rettet mot H2020 har fungert godt. På de områdene hvor evalueringene viser at ordningene har løftet miljøene, bør en vurdere ressursbruken knyttet til HEU og ev i fortsettelsen bruke mobiliseringsressurser på andre områder som trenger løft fremover. Vesentlig økt aktivitet i Horisont Europa, vil kreve økt profesjonalisering både i instituttene, i samarbeidende virksomheter og i Forskningsrådet. Instituttene har utstrakt samarbeid med næringsliv og offentlig sektor og vil gjerne samarbeide om dette løftet gjennom bl.a. de mulighetene som er skissert under.

*1. Stim-EU*

Instituttsektoren har tett samarbeid med næringslivet og er sentrale for å øke næringslivsdeltakelsen i EUs rammeprogram for forskning og innovasjon. Det er avgjørende både for instituttenes deltagelse og institutters samarbeid med bedrifter og offentlige virksomheter at også norske institutter har kostnadsdekning i EU-prosjekter. Nye Stim-EU (pilot 2019-2020) gjør det økonomisk mulig for norske institutter å øke deltagelsen i H2020, en endring som er avgjørende for instituttenes mulighet til også å samarbeide med norske bedrifter i rammeprogrammet. Instituttene må ha en forutsigbar Stim-EU ordning som gir kostnadsdekning, for å kunne øke aktiviteten mot HEU. Stim-EU blir enda viktigere

når de foreslåtte reglene for finansiering i HEU (day time rates) peker i retning av lavere dekningsgrad (timepris) for instituttene i forhold til H2020.

Stim-EU piloten som nå iverksettes, må videreføres og videreutvikles. Stim-EU slik det foreslås i Forskningsrådets innspill av 5.juni, er riktig utviklingsretning.

Instituttsektoren spiller en viktig rolle i å samarbeid med norsk næringsliv og offentlig sektor i omstilling generelt og i EUs rammeprogram for forskning og innovasjon spesielt. Instituttene må fortsatt stimuleres for å kunne styrke denne rollen. Det er viktig også i EU-forskningssamarbeid at bedrifter tenker ut fra kvalitet og egne strategisk behov. Incentiver for samarbeid er ment for at instituttene skal invitere med seg norsk næringsliv inn i prosjektsøknadene sine, istedenfor bedrifter fra andre land. Incentiver for samarbeid mellom institutter og bedrifter fungerer også godt der bedriftene har internasjonalt nettverk med forskningspartnere, slik at kunnskapen som utvikles spres gjennom instituttene i det nasjonale FoI-økosystemet.

Incentivene i Stim-EU for næringslivsdeltagelse, offentlig sektor deltakelse og koordinatoransvar er i dag svake (liten ramme, uforutsigbar støttesats) og bør endres til å virke mer effektivt. Ved å endre incentivene fra å være en konkurranse i et nullsumspill slik de er i dag[[1]](#footnote-1), til å gi definerte prosentpoeng i tillegg til den grunnleggende støttesatsen. En slik ordning vil gi nødvendig forutsigbarhet for instituttene på søknadstidspunktet, som er vesentlig for instituttenes mulighet for å legge økt tyngde i søknadsaktiviteten mot HEU.

Vi mener at en ekstra uttelling på 5% for næringslivsdeltakelse, 5% for samarbeid med offentlig sektor og 5% for koordinatorrollen (kumulativt), vil både kompensere noe for merarbeidet som ligger i dette og dermed også incentivere for økt samarbeid på tvers av sektorene og tydeligere norsk profil i FoI-prosjektene. Økt norsk deltagelse og større andel norsk-ledede prosjekter vil øke norske interesser og -profiler i forskningssamarbeidene i Europa, og samtidig kvalifisere flere miljø til å ta lederroller i neste omgang.

*Vi mener at Stim-EU er det desidert viktigste og avgjørende virkemiddelet for at instituttene skal kunne øke sin aktivitet mot HEU og involvere bedrifter og offentlige virksomheter i europeisk FoI-arbeid. Vi vil sterkt anbefale at Stim-EU blir videreført og videreutviklet med forutsigbare incentivordninger i HEU, i samsvar med Forskningsrådets anbefalinger.*

*2. PES*

PES foreslås endret og at innretning differensieres på erfarne og uerfarne institusjoner. Alle, dvs institutter, UH, bedrifter og offentlige virksomheter skal være støtteberettiget. FFA mener det er riktig og viktig at både erfarne og uerfarne miljøer får tilgang til PES, at ordningen innrettes tydeligere mot prosjektetablering og posisjonering og tilpasses den enkelt mottaker. Det er viktig at aktører med mindre erfaring fra rammeprogrammet gis støtte til oppbygging av kompetanse, kapasitet og kvalitetssikringssystemer.

PES til bedrifter, offentlige virksomheter og institutter bør vurderes med bakgrunn i virksomhetenes utfordringer med å sette av kapasitet til posisjonering, prosjektutvikling og forretningsutvikling. Skal en lykkes med å øke aktiviteten vesentlig, blir det avgjørende med tilstrekkelig kapasitet og kompetanse på dette som er tilgjengelig også for forskere i instituttene. Tilgang til finansiering av EU-rådgiverfunksjon i UH-institusjonene synes å ha gitt gode resultater. Se under om NCP-korpset og om EU-rådgivere.

I tillegg til kostnadsdekning (Stim-EU) er det behov for ordninger som reflekterer den økte kostnaden ved å operere mot rammeprogrammene. Her har medvirkningsordningen (MVO) og POS hatt avgjørende betydning, som ev nye ordninger bør videreføre.

*Vi anbefaler at ordninger som reflekterer den økte kostnaden med å operere mot EU fremfor nasjonale virkemidler, som dagens POS eller MVO, videreføres in eller annen form.*

*3. NCP-korpset*

FFA mener at mobiliserings- og rådgivingsarbeidet i regi av NCP-korpset er avgjørende. Flere institutter har bl.a. gode erfaringer med NCP-enes referansegrupper som svært nyttige arenaer.

Skal en nå ambisjonene for økt deltakelse, mener vi at en må bruke kapasitet og kompetanse på nye måter i samspill mellom NFR, institutter og virksomheter. De største instituttene har egne EU-rådgivere, de fleste har ikke. Også de som har egne EU-rådgivere, etterlyser en annen funksjon hos NCP-korpset.

Det synes så langt å være ulike erfaringer med NCP-korpsets kompetanse, erfaringsbakgrunn, arbeidsmåte og verdi for instituttenes EU-aktiviteter ut over mer overordnet informasjons- og kursvirksomhet. NCP'er som er verdifulle for forskningsmiljøene holder høy kvalitet og aktivitet, dvs de må ha forskerbakgrunn og ha erfaring fra arbeid i EU-prosjekter, helst koordineringsfunksjonen, og de må kjenne forsknings- og samarbeidsaktørene på det aktuelle området.

Signaler fra EU tyder på vesentlige omlegginger fra H2020 til HEU, omlegginger som vil kreve at både forskningsmiljøene og NFR arbeider annerledes enn i dag. Vi forventer nye innretninger og krav på områder som GDPR, etikk, datahåndtering, KPI'er og langsiktig resultatformidling. Skal Norge lykkes fra starten av i HEU, krever det at vi alle er forberedt og skolert på hvordan møte nye forventninger. Det fordrer at vi arbeider og samarbeider annerledes i tiden framover; instituttene må få tilgang til kritisk kompetanse på områdene og institutter og NFR/NCP må ha en annen interaksjon enn hittil.

*Vi vil anbefale at NCP-ordningen gis en intern evaluering opp mot målsetningen med ordningen og ikke minst i lys av fremtidige behov. Vi vil anbefale at en evaluerer både innretning/funksjon, aktivitet, kompetanse, kapasitet, arbeidsform og interaksjon med brukermiljøene (institutter, bedrifter og andre) og gjerne sammenligner med andre lands anvendelse av NCP-ordningen. Instituttene vil være avhengig av interaksjon med et proaktivt og topp kvalifisert NCP-system for å kunne lykkes i HEU. De samme signalene erfarer vi fra private bedrifter. Vi deltar gjerne i videre dialog om hvordan NCP-ordningen og interaksjon med instituttene kan utvikles for å øke deltagelsen i HEU.*

*4. EU-rådgivere*

Skal aktiviteten gires opp vesentlig, må instituttene bli mer profesjonelle i søknadsutvikling og –søkning. I et slikt perspektiv kan ikke instituttene fortsette å basere seg på enkeltforskere som skal dra både det faglige arbeidet, posisjoneringsarbeidet og det forskningsadministrative arbeidet i utvikling av konsortier og prosjektsøknader.

EU-rådgiverkompetanse og -kapasitet som er tilgjengelig for instituttene og for bedriftene er en viktig faktor. Det vil være behov for en funksjon som har et bein i instituttets forskning og kjenner fagområdet godt og som samtidig har god innsikt i relevante deler av rammeprogrammet og i internasjonale nettverk. Dvs som både arbeider med posisjonering, bidrar til tekstinnspill til calls, har kunnskap om EU-søknadsarbeid og prosjektledelse, som har relevant fagkompetanse og er tett på forskningsmiljøet, og som har dialog med bedrifter/offentlige virksomheter og innsikt i deres behov på området. Det fordrer både relevant erfaring fra EU-prosjekter og forskningsadministrativ kompetanse. Kursing i regi av NFR og andre er viktig. I tillegg er etterutdanningstilbud som tilbys fra flere universiteter en verdifull mulighet, både for EU-rådgivere og for NCP-korpset.

Noen institutter vil ha behov for EU-rådgiverkapasitet på flere områder og til enhver tid. Andre institutter vil ha behov for denne kapasiteten i perioder og med varierende kompetanse avhengig av calls. EU-rådgivere med høy kompetanse og tilstrekkelig kapasitet må være tilgjengelig også for instituttene, og den må finansieres. Det vil være avgjørende for å lykkes med å gire opp HEU-aktiviteten i det omfang som er nødvendig.

FFA ser for seg at EU-rådgivingsfunksjonen kan løses på flere måter; for eksempel ved innleie fra andre, ved egne ansatte, ved å dele på ansatte/kompetanse i et samarbeid mellom flere (eks CIENS, samarbeid lokalt mellom UH og I, nettverk i FFA eller andre samarbeid), eller ved at NFR utvikler NCP-apparatet til en "EU-rådgiverpool" som institutter kan hente kompetanse og kapasitet fra etter behov. Vi mener en vil få størst effekt ved at EU-rådgivningskapasiteten er plassert i et forskningsmiljø eller på annen måte være tett koblet til forskningsmiljøene, og må samtidig ha tilknytning til og kunnskap om bedrifter/offentlige virksomheter.

Digital Innovation Hubs (DIH) eller klynger er i noen grad "vertskap" for en funksjon som skal arbeide mer systematisk med mobilisering, posisjonering og søknadsutvikling til forskning og innovasjon, også opp mot rammeprogrammet. Andre med EU-rådgivingsfunksjon er finansiert av forskningsinstituttene selv, mens EU-rådgivere i UH-sektoren er finansiert bl.a. av PES-midler. Som nevnt tidligere, mener vi at instituttene bør få tilgang til EU-rådgiverkapasitet med god kvalitet i større grad enn i dag. Driftsfinansiering av EU-rådgiverfunksjonen vil være en forutsetning for at partene – forskningsmiljø og SMB'er, ev offentlig virksomheter - skal kunne dele kapasitet og kompetanse opp mot mobilisering til HEU.

Vi mener at en samlet EU-rådgiverfunksjon med høy kvalitet og riktig kapasitet fordrer samordning av kapasitetsbygging, opplæring, finansiering mv i Forskningsrådet, men kapasiteten bør spres geografisk for å dekke bredden av institutter og bedrifter.

*Vi vil anbefale at det sikres at også forskere i instituttene og bedrifter har tilgang til relevant EU-rådgiverkompetanse og -kapasitet. Funksjonen kan tilbys innenfor institutter (som for UH), i et samarbeid mellom flere forskningsmiljø, i nettverk med bedrifter, i en "pool" i NFR eller på andre måter.*

*5. Randsoneprogrammer*

ECSEL og andre randsoneprogrammer har ulike finansieringsordninger og ulike støtteandeler fra EU. Nasjonal medfinansiering skal sikre at det er mulig for norske miljøer – institutter og bedrifter – å delta. I Norge er nasjonal medfinansiering budsjettert med en fast pott, som for eksempel i ECSELs tilfelle har vært svært liten (2,2 M€ norsk finansiering i 2018, av totalt utlyste midler på 175 M€). Vi opplever situasjoner hvor en bedrift og et institutt, sammen med et europeisk konsortium, oppnår full score og finansiering i EU, men når en kommer dit er de norske medfinansieringsmidlene er brukt opp. Det innebærer at den norske bedriften ikke kan delta og de norske aktørene må trekke seg fra prosjektet, med den konsekvens at Norge går glipp av forskningen, av midlene fra EU og bedriften har fått et solid disinsentiv for å samarbeide om FoU-prosjekt i neste omgang. Når målet er å øke aktiviteten, er det problematisk at vi har en ordning som straffer aktørene når flere lykkes. Vi mener derfor at som i andre finansieringsordninger, må medfinansieringen fra NFR være forutsigbar på søknadstidspunktet. Når prosjektet får finansiering i EU, må den nasjonale medfinansieringen fra Norge være sikker.

Generelt er EU-finansieringen i randsoneprogrammer i dag lavere enn i rammeprogrammet, typisk 30%-50%. Instituttene får Stim-EU for deltakelse, basert på EUs finansieringsandel. Dvs at med 50% finansieringsandel fra EU, får instituttet max 75% finansiering totalt (50% av EUs finansiering). Dette gjør det svært krevende for instituttene å delta i disse programmene, som i vesentlig grad mobiliserer bedrifter og institutter til FoU-samarbeid. Vi er kjent med at randsoneprogrammenes tilknytning til HEU blir annerledes enn i H2020, men vi kjenner ikke finansieringsmodellen.

*Det avgjørende er at der Norge velger å delta, må en også sikre nasjonal medfinansiering slik at norske aktører har kostnadsdekning og forutsigbarhet for finansieringen på søknadstidspunktet.*

*6. Forslag nye tiltak eller ordninger*

Instituttene erfarer at SMB'er og offentlige virksomheter i liten grad har kapasitet og/eller kompetanse til å arbeide med prosjektutvikling generelt og mot EU spesielt. Instituttene kan ta en større rolle her. Vi skisserer i det følgende noen tiltak eller ordninger som kan muliggjøre dette.

*HEU – Kompetansemegling og omvendt forsterkningsordning*

Kompetansemegling er en etablert funksjon som kan utvikles i en spesialisert variant mot HEU. EU-rådgivere i industriklyngene tar til en viss grad en slik rolle i dag, og erfaringene herfra kan brukes i en ny ordning som systematiseres og breddes. Kompetansemeglerfunksjonen bør ligge i et FoU-miljø og skal ha innsikt i bedriftenes behov. Det bør vurderes om den evt skal ha en regional funksjon, som da kjenner det regionale næringslivet godt og "megler" bredt til FoU-miljø, uavhengig av geografisk avgrensning. Instituttenes erfaring er at bedrifter og offentlige virksomheter ofte går et "kvalifiseringsløp" fra Skattefunn via nasjonale Forskningsrådsprosjekter (innovasjonsprosjekt i næringslivet, demonstrasjonsprosjekt, kommersialiseringsprosjekt mm) hvor en bygger kompetanse og nettverk for deretter å delta i EU-prosjekter. Instituttene er ofte samarbeidsparter i dette løpet.

Når en bedrift først har deltatt i et EU-prosjekt, har den etablert sitt eget nettverk og blir gjerne rekruttert inn fra andre FoU-miljø i Europa til neste EU-prosjekt. Dette er en ønsket prosess, det er positivt at norske bedrifter også samarbeider med internasjonale forskningsmiljø. Men det er ønskelig at bedriftene også jobber med norske forskningsmiljø slik at kunnskapen spres effektivt i det norske kunnskapsmiljøet og ikke avgrenses til en bedrift.

Det er at mål at samfunnet skal få størst mulig effekt av HEU-deltagelse i form av spin-off, kunnskapsspredning i FoI-økosystemet osv. Denne spredningen skjer lettere når norske institutter deltar i samarbeidsprosjektene i tillegg til bedriften. Instituttene må derfor ha mulighet til å være proaktive og kjenne bedriftenes behov, slik at de velger norske institutter som samarbeidspartnere. Kompetansemegling er ett virkemiddel, basisbevilgning en annen type. Et virkemiddel for å snu insentivet og stimulere bedrifter til å dele nasjonalt, kan være en "Forsterkningsordning" for innvilgede prosjekter med norsk bedrift som knytter til seg et norsk FoU-miljø i prosjektet, slik at det norske FoU-miljøet kan "omsette" forskningen til norsk kontekst og spre kunnskapen gjennom nye prosjekt, publisere på funnene osv.

*Vi anbefaler at HEU-kompetansemeglingsfunksjon etableres i institutter som har tett dialog med næringsliv og offentlige virksomheter. Vi anbefaler også at en vurderer utvikling av forsterkningsordningen for prosjekter hvor norsk bedrift samarbeider med norsk FoU-miljø for å stimulere spredning og anvendelse av kunnskapen i Norge.*

*7. Flere virkemidler gyldige for Stim-EU*

Enkelte fagområder omfattes ikke av H2020-programmet, men dekkes gjennom H2020 delfinansierte programmer som eksempelvis Joint Technology Initiatives (JTI), European Metrology Programme for Innovation and Research (EMPIR) og Creative Europe. Noen institutter har prosjekter innenfor alle disse tre programmene og erfarer faglig betydning og vesentlig aktualitet i alle, samtidig som det er krevende at det første kvalifiserer for STIM-EU støtte, mens de to sistnevnte programmene ikke gjør det.

I retningslinjene for STIM-EU ordningen, heter det at for prosjekter under partnerskapsaktiviteter som får sin delfinansiering fra Horisont 2020 (herunder JTI) kvalifiserer for støtte fra ordningen. Det kunne da tenkes at også EMPIR og Creative Europe også falt inn under ordningen. Disse programmene er likevel såkalte artikkel 185-aktiviteter, dvs at det ligger ikke data for disse prosjektene i eCordas kontraktsdatabase. Vi har forstått at for beregning av STIM-EU er NFR avhengige av å kunne hente data fra eCorda om hvilke bevilgninger H2020 gir til enkeltinstitutter, og at for art.185-aktivitetene, har en ikke denne muligheten.

Det er synd om norske institutter begrenses fra å utvikle kompetanse og konkurransekraft på den Europeiske areaen innen fagfelt som for eksempel metrologi (vitenskapen om måling), hvor norske aktører er i verdensklasse. Det bidrar til at norske bedrifter samarbeider med utenlandske FoU-miljø i stedet for norske.

*Vi foreslår at også prosjekter under randsoneprogrammer kan åpnes for en stimuleringsordning, STIM-EU. Målet er at ikke instituttsektoren som brobygger mellom industrien og akademia blir avgrenset fra nåværende og framtidige viktige norske forskningsprogrammer i EU.*

*8. Omprioritering til styrking og nye ordninger*

FFA mener at en må kunne gjøre en gjennomgang av eksisterende ordninger og ev omprioritere ressurser til innretninger el ordninger som er mer resultat- og ressurseffektive.

Forskningsrådet nevner i sin anbefaling EU-nettverkene. Vi er enige i at disse bør evalueres og resultat- og effektivitetsmåles opp mot andre tiltak. EU-nettverkene er lite kostnadskrevende for NFR, men en bør likevel vurdere om ressursene i nettverkene kan brukes mer resultatrettet. Det må også vurderes om det er hensiktsmessig å bygge opp parallelle funksjoner i regi av NFR (EU-nettverkene) og IN (EU-rådgivere i klyngene). Virksomhet som angår mobilisering til HEU og som treffer samme målgruppe – bedrifter og forskningsinstitutter -, bør samordnes i Forskningsrådet.

Vi viser også til evalueringen av stimuleringsordningene (Technopolis 2018) og registrerer at Forskningsrådet ikke følger anbefalingen fra evaluator om å gjøre endringer i PES-ordningen for universiteter som er godt etablerte i EU-forskningssamarbeid. Her ligger det relativt store midler for å stimulere store universiteter, som samtidig får kostnadsdekning i EU-prosjekter og som i tillegg honoreres i grunnfinansieringen, til å søke forskningssamarbeid i EU. Vi mener en med fordel kan se på denne vurderingen på nytt.

Om ønskelig utdyper vi gjerne våre vurderinger ytterligere, skriftlig eller i et møte.

Vennlig hilsen

*Agnes Landstad*

Daglig leder FFA

1. Med det resultat at hvis incentivet virker og gir økt samarbeid, svekkes støttesatsen [↑](#footnote-ref-1)