Til:

Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren m/varamedlemmer

Oslo, 9.mars 2015

## REFERAT møte i Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren

**Tid: Tirsdag 3.mars kl 12.00-15.30**

**Sted: Møterom Fem Piker (2.etg.), Næringslivets hus**

*Til stede:*

Christian Hambro, leder, Bente Aina Ingebrigtsen, Annelise Chapman (varamedlem), Tore Gimse, Olav Arne Bævre (varamedlem)

Sekretariat: Svein Nordenson og Agnes Landstad (referent)

**1/15 Godkjenning av innkalling og dagsorden**

**Diskusjon**

**Vedtak:**

Innkalling og dagsorden godkjennes.

**2/15 Godkjenning av referat fra møte 1-14, 9.september 2014**

**Diskusjon**

**Vedtak:**

Referat fra møte 1-14 godkjennes.

**3/15 Prosedyre for håndtering av enkeltsaker i Forskningsetisk utvalg for instituttsektoren**

**Diskusjon:**

Vi bør enten definere "forskningsetisk kompetanse" eller erstatte med "erfaring med forskningsetiske spørsmål".

FEU skal kunne behandle enkeltsaker i forståelsen prosedyre og prosess, men det ligger ikke til utvalget å avgjøre

**Vedtak:**

Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren slutter seg til forslag til prosedyrer for håndtering av enkeltsaker i samsvar med saksforberedelse og diskusjon i utvalget.

Styret i FFA bes godkjenne følgende

*Prosedyrer for håndtering av enkeltsaker i Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren FEU*

*Utvalgets funksjon i enkeltsaker*

Sekretariatet anbefaler at utvalgets funksjon i enkeltsaker skal være avgrenset til rådgivning og støtte.

*Hvem kan fremme saker for utvalget*

Enkeltsaker kan fremmes av utvalgsmedlemmer, av sekretariatet, av instituttledere, ev via lokalt forskningsetisk utvalg, eller av enkeltpersoner.

Utvalget avgjør selv om en vil behandle en sak som er brakt inn for utvalget.

*Forberedelse for behandling*

Sekretariatet forbereder saker til utvalget.

Enkeltsaker fra institutter som bringes inn for Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren, skal være utredet i instituttet. Lokalt utvalg som skal utrede en enkeltsak, må ha relevant faglig kompetanse, kjenne til forskningsetiske problemstillinger og ha tilgang til juridisk kompetanse.

Utvalget avgjør om en vil gi råd i saken, sende den tilbake til instituttet uten råd eller sende den videre til FEK. Det ligger ikke til FEU å gjøre vedtak i enkeltsaker.

Ved revisjon av Lov om forskningsetikk, vil saksbehandling og ankemuligheter bli revidert. Det kan innebære at FEUs rolle bør revideres, men nåværende lov tilsier ikke at FEU har en formell rolle enkeltsaker. Det kan derfor bli aktuelt å ta opp igjen tema når revidert lov foreligger, ev ved høring av lovutkast.

**4/15 Utkast til Veileder om forskningsetiske retningslinjer i forskningsinstituttene**

**Diskusjon**

FEU diskuterte utkast til veileder gjennomgående med hensyn på tydelighet, presisjonsnivå og allmenn nytteverdi instituttene.

Utkast til veileder bør sendes til institutter som ikke har etablert systemer for forskningsetisk utvalg og forskningsetiske retningslinjer. Det bør bl.a. spørres om:

* Nytteverdi, omfang og presisjonsnivå på veiledningen
* Hvordan instituttene vurderer muligheten for å samarbeide med andre institutter om Forskningsetisk utvalg
* Hvordan forskningsetiske retningslinjer best kan kommuniseres og forpliktes i instituttet, for eksempel om det bør henvises til retningslinjene i ansettelsesavtale eller andre forpliktende avtaler

**Vedtak:**

1. Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren ber sekretariatet bearbeide *utkast til Veileder om forskningsetiske retningslinjer i forskningsinstituttene* ihht endringer som kom fram i møtet.
2. Utkast til Veileder med de endringer som kom fram i møtet, sendes på høring til et utvalg forskningsinstitutter før bearbeiding og ferdigstilling i utvalget.

**5/15 Kontraktformular og sikring av forskerens frihet ift metodevalg og publisering.** **Hvordan øke kjennskapen til og bruken av forskningskontrakten (KD)?**

**Diskusjon**

Standardkontrakten synes ok når det gjelder forskningsetiske problemstillinger.

Derimot synes den ikke fullgod på for eksempel background IP, teknologiutvikling, taushetsformuleringer osv.

FEU bør henstille til FFA å vurdere kontrakten på andre områder som går ut over FEUs mandat. Dette kan være elementer som medfører at standardkontrakten i liten grad blir benyttet.

**Vedtak:**

Forskningsetisk utvalg henstiller til FFA styret å vurdere standardkontrakten i sin helhet for ev å foreslå hensiktsmessige justeringer som kan føre til at kontraktformularet blir benyttet i større grad.

**6/15 Opplæring i forskningsetikk i instituttene – skal utvalget ha en rolle?**

**Diskusjon**

Alle medlemmer i lokale forskningsetiske utvalg bør ha grunnleggende etikkompetanse. Ev kurs i regi av FEK må være relevant for oppdragsforskningen. FEU bør samarbeide med FEK om utvikling av innholdet i et kursopplegg rettet mot forskningsinstituttenes forskningsetiske utvalg, dvs med problemstillinger og cases fra instituttsektoren. Dilemmatrening i fellesskap er nyttig.

Transparency international utvikler et databasert kurs som trening i antikorrupsjon som er casebasert og inneholder dilemmatrening. Kurset vil være ferdig i løpet av våren. Et elektronisk kurs med dilemmatrening kan være en aktuell modell også for kursing av forskningsetiske utvalg og ligger godt til rette for å lage egne moduler for instituttsektoren/den anvendte forskningen.

**Vedtak:**

1. Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren ber sekretariatet gå i dialog med FEK angående behovet for et grunnleggende kurs i forskningsetikk for lokale forskningsetiske utvalg.
2. Sekretariatet bør også lage en oversikt over relevante og åpne kurs og undervisningsopplegg på forskningsetikk i UH-sektoren og ev andre steder til informasjon for instituttene.

Oversikten presenteres til møte 2/15.

**7/15 Orienteringer**

* Innspill til KDs arbeid med revisjon av Lov om forskningsetikk
* Andre oppfølginger møte 1-14, *muntlig orientering*
* Orientering om fellesmøte i FEK 4.mars 2015

**8/15 Aktuelle saker møte 2-15, 15.sept kl 12.00-16.00.**

Endelig behandling veileder

* Planlegge felles møte/seminar med de lokal forskningsetiske komiteer, ev samarbeid med FEK, inkl samle inn cases
* Innhente informasjon fra våre naboland ang hvordan institutter der arbeider med forskningsetiske problemstillinger, feks Fraunhofer el andre
* Vurdere utvikling av et felles elektronisk undervisningsopplegg i samarbeid med FEK
* Utsette besøk hos et institutt – ev møte 1-16

**Vedtak:**

Sekretariatet forbereder aktuelle saker til møte 2/15.

**9/15 Eventuelt**

Møte 2/15 blir avholdt 15.sept 2015 kl 12.00-16.00 i Næringslivets hus.

Godkjent:

Christian Hambro Tore Gimse Bente Aina Ingebrigtsen

Leder medlem medlem

Annelise Chapman Olav Arne Bævre

varamedlem varamedlem