Til:

Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren m/varamedlemmer

 Oslo, 12.februar 2016

## REFERAT møte i Forskningsetisk utvalg i instituttsektoren

**Tid: Tirsdag 9.februar 2016 kl 13.00-15.00**

**Sted: Møterom Fem Piker (2.etg.), Næringslivets hus, Middelthunsgate 27, Oslo**

*Til stede:*

Christian Hambro, leder, Tore Gimse, Kristin Rosendal

Forfall: Annelise Chapman (varamedlem), Olav Arne Bævre (varamedlem)

Sekretariat: Svein Nordenson og Agnes Landstad (referent)

**1/16 Godkjenning av innkalling og dagsorden**

**Vedtak:**

Innkalling og dagsorden godkjennes.

**2/16 Godkjenning av referat fra møte 2-15, 15.september 2015**

**Vedtak:**

Referat fra møte 2-15 godkjennes.

**3/16 Transparency International Norge presenterer sitt arbeid med vekt på nettbasert opplegg for opplæring og dilemmatrening innenfor bistand.**

Gro Skaaren-Fystro fra Transparency International Norge presenterte et nettbasert e-læringsopplegg rettet mot korrupsjonsspørsmål i bistands- og utviklingsarbeid. Opplegget er utviklet i samarbeid med Røde Kors og ble tatt i bruk høsten 2015. Løsningen gir også mulighet for oversikt og monitorering av bruken.

Se: <https://ifrc.csod.com/LMS/catalog/Welcome.aspx?tab_page_id=-67&tab_id=-1>

TI har også utviklet praktiske håndbøker for bedrifter og for kommuner. Disse finnes på nettsidene til TI.

SINTEF har laget et lite e-læringsopplegg på generell etikk. Svein undersøker om det kan deles med FEU.

*Utvalgets vurdering*

Case-baserte løsninger der en får tilbakemelding er interessant for opplæring og bevisstgjøring rundt forskningsetiske problemstillinger. TIs opplegg gir inspirasjon til å tenke lignende nettbasert dilemmatrening i forskningsetiske spørsmål. Tilbud om e-læring og andre opplæringssystem innenfor forskningsetikk må være begrenset, på en håndterbar skala slik at det blir benyttet i praksis. I utgangspunktet har de aller fleste forskere i dag opplæring i forskningsetikk gjennom PhD-utdanningen. Det er likevel behov for oppfriskning og vedlikehold av både innsikten og ikke minst bevisstheten om forskningsetiske dilemmaer i hverdagen.

Hvis FEU skal ta initiativ til utvikling av en nettbasert løsning, må det legges et sett med kriterier i bunn. Bl.a. må en sikre at det er tilpasset instituttenes virkelighet i oppdragsforskning.

**Vedtak:**

FEU ber om at sekretariatet til neste møte konkretiserer alternative forslag til måter FEU kan arbeide videre med bevisstgjøring og opplæring i forskningsetikk innenfor instituttsektoren, enten alene eller i samarbeid med andre, jfr også sak 4/16.

**4/16 Inspirasjon til forskningsetisk arbeid i instituttene; hvordan kan FEU stimulere til godt forskningsetisk arbeid og samarbeid?**

Notat fra Nordforsk om arbeid med forskningsetikk i de nordiske landene, var lagt fram som inspirasjon.

På institusjonsnivå er det en utfordring å opprettholde kontinuerlig årvåkenhet og læreprosesser i perioder der en ikke har en "sak" som skal finne sin løsning. Forskningsetikk må "øves" for å opprettholde beredskap, på samme måte som på andre områder.

FEU kan bidra til å opprettholde oppmerksomheten på forskningsetikk i instituttene. Eksempler på tiltak som FEU kan iverksette:

* Samle eksempler på "beredskapsøvelser" innenfor etikk i instituttene for å opprettholde oppmerksomheten på forskningsetikk
* Utarbeide en veileder for instituttene i implementering av ny lov, ev i samarbeid med KD
* Henstille til FEK om å lage elektronisk opplæring og dilemmatrening som er tilpasset instituttsektoren, ref sak 3/16
* Utarbeide en veiledning om hvordan instituttene følger opp uetiske handlinger, hvordan håndteres ulike typer uetiske handlinger, hva er relevante reaksjoner i instituttene? Hvordan håndteres varslere? Osv.
* TI lager en "corruption index" i alle land for å kartlegge situasjonen – benchmarking mellom land og institusjoner. Er det interessant å gjøre tilsvarende på etikk på nasjonal basis? Kan for eksempel inkluderes i den standardiserte medarbeiderundersøkelsen i instituttsektoren ved å utvide spørreskjema med 2-3 spm for å avdekke ev problemstillinger (med hensikt å gi instituttledelsen informasjon om situasjonen og mulighet for å ta tak i egne problemstillinger, på samme måte som andre spm i undersøkelsen).

**Vedtak:**

FEU ber om at sekretariatet til neste møte konkretiserer alternative forslag til måter FEU kan arbeide videre med bevisstgjøring og opplæring i forskningsetikk innenfor instituttsektoren, enten alene eller i samarbeid med andre, jfr også sak 3/16.

**5/16 Orienteringer inkl rapportering på oppfølging fra møte 2-15**

*NENTs uttalelse av 20.01.16 vedr Anmodning om vurdering av om NIVA har brutt NENT sin etiske retningslinjer i forbindelse med oppdrag for AF Decom Offshore.*

NENTs uttalelse kan leses som at en mener at NIVA vandrer i en etisk gråsone. FEU mener en faktisk her følger ordinær praksis ihht internkontrollforskriften og forvaltningsloven.

NENT uttaler seg om Miljødirektoratets virksomhet f.eks ved å uttale seg om at Miljødirektoratet ikke forholder seg til føre-var prinsippet. FEU stiller spørsmål ved om det er relevant, da Miljødirektoratets virksomhet ikke ligger innenfor NENTs mandat og kompetansområde. Miljødirektoratet driver ikke forskning.

NENT skal iflg sitt mandat ikke vurdere den faglige kvaliteten ved forskningen. Det etterlates et inntrykk av, uten at det sies eksplisitt, at NIVA beveger seg i en forskningsetisk gråsone. FEU ber om at sekretariatet tar kontakt med NIVA for å avklare om NIVA ønsker en dialog med FEU om saken.

*Sak om uredelighet i publisering ved UiA*

Gjennom media er vi kjent med en sak om mulig uredelighet i publisering ved UiA. Saken løfter problemstillinger rundt forskningsetisk ansvar både på institusjonsnivå og på forskernivå. Det nasjonale publiseringsutvalget behandlet saken 4.feb og vil se på publiseringskanalene som er benyttet. Saken skal for øvrig vurderes av både UiA og FEK.

I første omgang er saken en viktig påminnelse om at institusjonene er selv ansvarlig for det som rapporteres av publisering. Alle institusjoner bør ha et helhetlig blikk på hva som publiseres og rapporteres, også i forhold til praktisering av forfatterskap jfr Vancouver-reglene og nasjonale retningslinjer for medforfatterskap.

UHR utarbeider nå et informasjonsopplegg for publiseringsindikatoren (som endres fra 1.1.17). Forskningsrådet arrangerer i mars en rundebordskonferanse om Open Access, der også de forskningsetiske aspektene er relevante.

**6/16 Aktuelle saker møte 2/16, møtedato**

FEU ber om at sekretariatet lager en liste over 5-6 bedrifter som er aktuelle samarbeidsparter for forskningsinstituttene og forhører seg om forskningsetikk er en aktuell problemstilling og er på agendaen og i så fall om det er interessant for dem å ha en dialog med FEU. Hensikten er i så fall for FEU å lære om hvordan de håndterer forskningsetiske problemstillinger i intern forskningsaktivitet, ev i oppdragsforskning. Alternativt hvis det ikke oppleves som relevant for bedriftene, legges dette til side til senere

Aktuelle datoer for neste møte: **19.mai el 26.mai.**

**7/16 Eventuelt**

Ingen saker til eventuelt.